



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: mevrouw J. Dubero, Notuleerservice Nederland
Datum: 1 april 2026
Tijdstip: 9.30 – 11.30 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

De heer J.C.H. Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer H.C. van den Akker (Stichtse Vecht)
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
Mevrouw E. Oosters (Utrecht)
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)
De heer J. van Veen (businesscontroller BghU)
De heer P. van de Veerdonk (De Bilt)

Gasten:

De heer M. Blankesteyn (KokxDeVoogd)
De heer G. Lafeber (KokxDeVoogd)
De heer S. Hof (accountant Flynth)

Afwezig:

De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer B. de Groot (Stichtse Rijnlanden)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht) (vicevoorzitter bestuur BghU)
De heer D. Vermeulen (Houten)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet iedereen welkom.

Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mededelingen

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat bij agendapunt 5 punt d is toegevoegd: stemverklaring Bunnik. Bij agendapunt 3 zijn de stukken per abuis tweemaal toegevoegd. Agendapunt 11 is niet ter vaststelling, maar ter informatie.

2. Jaarstukken 2025

2.a. Jaarstukken 2025 (jaarverslag inclusief rechtmatigheidsverantwoording, en jaarrekening) en accountantsverslag

De voorzitter meldt dat het advies is het jaarverslag en de jaarrekening vast te stellen, de bestemmingsreserve huisvesting niet vrij te laten vallen en het jaarverslag, en de jaarrekening inclusief de controleverklaring te verzenden aan de deelnemers. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat er een goedkeurende verklaring is afgegeven. Er is een positief resultaat. In het regieoverleg is gesproken over de bestemmingen daarvan.

De heer Hof licht de jaarstukken toe.

Het proces met BghU is goed verlopen en is eerder afgerond dan afgelopen jaren. Als eerste zijn de belastingverantwoordingen behandeld. Het actieplan dat is gemaakt voor de conversie naar het nieuwe systeem heeft geholpen. Ook de Waarderingskamer ziet dit. Als de achterstanden zijn ingelopen hoeven minder prognoses te worden gemaakt. De verklaringen van de belastingverantwoordingen zijn ook allemaal goedgekeurd en zijn op 16 maart 2026 afgegeven. Ook de jaarrekeningcontrole is goed verlopen, alle punten die bij de controle zijn geconstateerd, zijn gecorrigeerd door BghU en er zijn geen resterende bevindingen.

Een aantal zaken valt op, zoals het resultaat van bijna € 1,5 miljoen. De reden daarvan is de nakomende invordering nu de achterstanden zijn weggewerkt waardoor de invorderingsbaten in 2025 hoger waren. De accountant constateert dat BghU goed in control is. Een andere bijzonderheid is de rechtmatigheidsverantwoording waarbij de toleranties in 2025 zijn aangepast van 1 procent naar 2 procent goedkeuring. Deze wijziging is nu formeel vastgelegd in de wet. Op één onderdeel is de begroting iets overschreden. Er zijn verder geen bevindingen.

De heer Jorg begrijpt dat het resultaat bestaat uit € 900.000 incidenteel geld en € 600.000 structureel geld. Hij vraagt hoe hard structureel geld is.

Mevrouw Van Zoelen wijst erop dat de investeringen, inclusief aanbestedingen, ontoereikend zijn. Zij vraagt waarom dit is. De heer Hof antwoordt dat dit te maken heeft met de grip die BghU aan de voorkant moet hebben bij de aanbestedingen, zodat er later geen verrassingen zijn.

De heer Van Dijk geeft aan dat er een aantal aandachtspunten is bijvoorbeeld op het gebied van de rechtmatigheidscontrole en de wet- en regelgeving op het gebied van cybersecurity. Hij vraagt of deze punten door BghU kunnen worden opgepakt. De heer Hof antwoordt dat cybersecurity bij alle publieke sectoren een issue is. BghU werkt hieraan. Ten aanzien van de rechtmatigheidsverantwoording meldt hij dat deze controles nu nog extern zijn belegd. BghU is voornemens dit weer zelf te gaan doen. De heer Van Veen vult aan dat op dit moment wordt gewerkt aan het voldoen aan de wetgeving op gebied van cybersecurity (NIS2). De rechtmatigheid wordt geborgd in de organisatie. Met de organisatie die dit voor BghU deed is afgesproken dat zij betrokken blijven om te bezien of dit op de juiste wijze wordt uitgevoerd.

De voorzitter ziet een consistent beeld ontstaan, de risico's worden beheerst en de organisatie gaat naar een hoger volwassenheidsniveau.

De heer Van Veen beantwoordt de vraag van de heer Van Dijk. De afgelopen jaren zit er een groeiende lijn in de invorderingsbaten. Omdat er aan een wet wordt gewerkt die invorderingsbaten bij de overheid moet gaan beperken, is het onduidelijk hoe lang de omvang van de invorderingsbaten gecontinueerd wordt.

De heer Jorg meldt ten slotte dat de invoering van Diftar positief is verlopen.

De heer Hof verlaat de vergadering.

Mevrouw Eggengoor ziet dat er reserves worden geopend die bij het volgende beslispunt direct weer worden benut. Zij vraagt of dit noodzakelijk is. Verder wijst zij erop dat het resultaat van € 1,4 miljoen direct verdeeld wordt, zij vraagt of dat noodzakelijk is en wat de prioriteiten zijn. Ook meldt zij dat het er soms op lijkt dat weer met een verbeterplan wordt gestart. Het bestuur heeft besloten dat eerst de basis op orde moet worden gebracht, nu wordt ingezet op het doorgroeien van 3 naar 4 sterren. Ten slotte wijst zij erop dat er geld wordt gevraagd voor de transformatie naar een openbaar lichaam, terwijl in het raadsvoorstel staat dat er geen financiële consequenties zijn. Dit is niet uit te leggen.

De heer Jorg geeft aan dat het faillissement van de broker zorgelijk is en veel geld kost. Hij vraagt hoe dit bedrag is onderbouwd. Verder wijst hij erop dat er een aantal zaken incidenteel wordt voorgesteld. Hij vraagt of dit betekent dat geld incidenteel wordt ingezet voor structurele verbeteringen.

De heer Van de Veerdonk wijst erop dat er geen businesscase onder de resultaatbestemming ligt. Er wordt ook iets meer herbestemd dan het resultaat en er zitten verschillen tussen de bedragen. Er gaat € 500.000 naar informatisering en automatisering terwijl is afgesproken dat dit maximaal € 300.000 is. Hij vraagt of het niet beter is het resultaat toe te voegen aan de algemene reserve en voor 2026 onderbouwde plannen te maken.

Mevrouw Oosters kan zich vinden in de voorgestelde bestemmingen. Zij sluit zich aan bij mevrouw Eggengoor die vragen stelt bij het geld dat wordt gevraagd voor de transformatie naar een openbaar lichaam.

Mevrouw Van Zoelen vindt dat als incidenteel geld overgehouden wordt, er moet worden gekeken wat nu nodig is zodat de organisatie verder kan. Zij vindt de onderbouwing voor de herbestemmingen goed. De problemen door het faillissement van de broker zijn herkenbaar, mevrouw Van Zoelen gaat ervan uit dat gezamenlijk met andere organisaties wordt opgetrokken en dat zorgvuldig wordt omgegaan met de zzp'ers die aan BghU zijn verbonden. Verder meldt zij dat een aantal doelstellingen niet wordt gehaald. Zij vraagt of de juiste mensen aan de organisatie zijn verbonden om deze punten op korte termijn op te lossen.

De heer Van den Akker constateert dat in 2026 wordt gestart met het inzetten van AI. Hij vindt dat eerst de infrastructuur op orde moet zijn, vervolgens de applicaties en het datagedreven werken. Hierna moet pas met AI worden gewerkt. Verder merkt de heer Van den Akker op dat er een dotatie van € 0,35 miljoen aan de algemene reserve wordt gedaan. Tijdens de volgende bestuursvergadering wordt gesproken over de bestemming. Hij vraagt of dit bedrag dan direct uit de algemene reserve wordt gehaald.

De heer Van Dijk vraagt of dezelfde voorstellen zouden zijn voorgelegd als het overschot er niet was. Verder hecht hij aan een goed proces met de P&C-cyclus en een goed onderbouwde begroting, bijvoorbeeld door de extra kosten voor de wijziging van de governance. Verder merkt hij op dat het streven naar 4 sterren geld kost, dit betekent wat voor de deelnemersbijdrage. Hij vindt dat terughoudend moet worden omgegaan met besluiten over de bestemming van het resultaat. Het kan een passende oplossing zijn de middelen lokaal beschikbaar te houden.

De voorzitter meldt dat het besluit toe te werken naar 4 sterren een expliciet bestuursbesluit is geweest. De inspanning om tot 4 sterren te komen is niet groot, er zijn al goede stappen gezet.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat in het regieoverleg constructief is gesproken over de bestemmingsreserve. Er zijn geen kant en klare businessplannen, maar de noodzaak wordt gezien dat incidenteel geld moet worden ingezet voor de doorontwikkeling van de organisatie en borging voor de toekomst. Hiervoor is controle en verificatie nodig. Wat betreft de WOZ betreft dit de verdere modelinrichting en procesrobotisering. Verder is er contact met andere belastingsamenwerkingen over dezelfde broker. Er is hierbij goede ondersteuning van een advocaat. Het faillissement van de broker kan voor de zzp'ers schrijnende gevolgen hebben, het is belangrijk dat fatsoenlijk met de zzp'ers wordt omgegaan. Er wordt ondertussen aan de inzet van een andere broker gewerkt en BghU doet de inkoopadministratie tijdelijk zelf. Er moet een aanbestedingstraject worden gestart. De

voorzitter geeft aan dat er een zakelijk risico is dat voor een deel bij de zzp'er ligt, maar het imago en de processen van BghU mogen niet worden geschaad. De financiële consequenties worden later in het bestuur besproken.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat er nog stappen te zetten zijn op gebied van documentbeheer en procesrobotisering. AI wordt ingezet conform het beleid dat aan het bestuur wordt voorgelegd. Er moet op een veilige manier worden omgegaan met de informatie. AI biedt veel kansen, het voorstel hiertoe volgt. Mevrouw Eggengoor had eerst een businesscase willen zien. Nu wordt zonder businesscase akkoord gevraagd voor het budget.

Afgesproken wordt dat voor hetgeen nodig is voor het borgen en verstevigen van processen die in gang zijn gezet geëxpliciteerd wordt wat het benodigde budget is. Daarbij wordt gekeken naar robotisering en AI. Het AI-beleid en de businesscase worden nog ter besluitvorming in het bestuur gebracht.

De heer Van Veen onderkent dat er geen extra kosten voor de governance zouden zijn, maar dit betreffen structurele kosten. Voor het opstellen van bijvoorbeeld de statuten is externe capaciteit nodig. Mevrouw Vrisou van Eck vult aan dat de samenwerking met KDV is uitgebreid met het uitwerken van spoor 6. Hiervan is gezegd dat de kosten daarvan nog nader te bepalen zijn. Mevrouw Eggengoor vraagt waarom hiervoor een nieuwe reserve is aangelegd en waarom dit niet betaald wordt vanuit de gewone bedrijfsvoering.

Besloten wordt het bedrag van € 150.000 voor de governance op te nemen bij het budget voor bedrijfsvoering.

Ten aanzien van de huisvestingskosten legt de heer Van Veen uit dat het budget daarvan is toegevoegd aan de algemene reserve omdat er geen voorstel onder ligt. Afgesproken is op termijn met een bestedingsvoorstel te komen. Mevrouw Vrisou van Eck vult aan dat met de gemeente Utrecht wordt gesproken over of de huidige constructie kan worden voortgezet.

De heer Jorg wijst erop dat € 343.000 wordt gedoteerd voor de broker terwijl er € 300.000 wordt uitgegeven. Hij vraagt waarom deze bedragen van elkaar verschillen.

Besloten wordt het bedrag van € 300.000 voor de broker te wijzigen in € 343.000.

De heer Jorg vraagt of er een plan komt voor beslispunt 1.3: nieuwe reserve Waarderingskamer goed. Dit is inderdaad het geval. De heer Jorg vraagt of het de bedoeling is dat met dit eenmalige bedrag, de zaken structureel op orde te hebben. Dit is het geval. De voorzitter meldt dat er een onderbouwing volgt voor wat nodig is. Het is de intentie dat het geld bijdraagt aan de versteviging en de borging. De heer Jorg constateert dat het genoemde bedrag bij punt 1.5 van € 350.000 hoger wordt.

Het bedrag van € 350.000 voor de algemene reserve wordt hoger.

De heer Van Dijk vindt dat geld dat wordt overgehouden, ook teruggegeven kan worden aan de deelnemers. Als dit niet wordt gedaan, moet er een goede onderbouwing zijn.

3. Voortgang uitwerkingsplan

Desgevraagd geeft mevrouw Vrisou van Eck aan dat goede stappen zijn gezet om de punten in het uitwerkingsplan te voltooien. De openstaande punten kan BghU zelfstandig, zonder KDV, voortzetten.

De heer Lafeber en de heer Blankesteijn voegen zich bij de vergadering.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat spoor 1 is voltooid. Spoor 2 krijgt een plek in de onboarding van het nieuwe bestuur. Ook de regiefunctionarissen krijgen hierin een rol. Voor spoor 3: gesprek Bestuur – MT geldt hetzelfde. Spoor 2 en 3 worden ondertussen wel voorbereid. Voor spoor 4 is een aantal sessies geweest met KDV en de

regiefunctionarissen om de rolbeschrijving helder te krijgen en het reglement op te stellen. Tijdens het vorige regiooverleg zijn de stukken vastgesteld. Hierna zijn ze voorgelegd aan het bestuur. In spoor 5 komt de directiesecretaris ter sprake. Deze is ondertussen op interim basis aan BghU verbonden. Het bestuur wordt verzocht de tijdelijke invulling om te zetten naar vaste formatie. De Bestuurscommissie is hierover positief.

De heer Lafeber meldt dat voor spoor 6 vandaag de weging van de zienswijze op de agenda staat voor aanpassing van de governance. Na aanpassing gaat het stuk voor definitieve instemming naar de colleges/het AB en de gemeenteraden.

Mevrouw Van Zoelen staat achter de vaste formatie van de directiesecretaris. Zij stelt voor deze vast aanwezig te laten zijn bij de bestuursvergaderingen. De overige bestuursleden sluiten zich daarbij aan en complementeren BghU en KDV voor het goede werk dat is verricht.

Het bestuur stelt Spoor 4: overzicht werkzaamheden regiefunctionaris en Spoor 5: het omzetten van inhuur naar vaste formatie directiesecretaris vast.

De directiesecretaris aanwezig te laten zijn bij de bestuursvergaderingen.

4. Gewijzigde GR: zienswijzen en eventuele aanpassingen

De heer Van den Akker stemt in met de gewijzigde GR.

Mevrouw Van Zoelen meldt dat het college van HDSR verrast was over de analyse van KDV. Zij heeft het collegevoorstel moeten voorzien van meer historie en duiding. Zij heeft een pittige commissievergadering gehad waarin hierover is gesproken. Een en ander heeft ertoe geleid dat de zienswijze van HDSR erg is gefocust op het functioneren en de kwaliteit van de dienstverlening van BghU. HDSR heeft in de zienswijze aangegeven dat HDSR een technisch voorzitter levert en AB-lid is en dit voort te willen zetten. Er is vervolgens een amendement ingediend waarin staat dat dit steviger moet worden neergezet; het voorzitterschap moet randvoorwaardelijk zijn. Daarnaast geeft het AB aan dat HDSR het grootste risico loopt. In het voorstel van KDV dat nu voorligt staan uitsluitend argumenten waarom HDSR de voorzitter niet zou moeten leveren. Dit gaat bij het AB van HDSR veel weerstand oproepen. Daarnaast vindt HDSR dat opgenomen moet zijn dat het streven is naar een excellente uitvoering te gaan. Ook hierover wordt in het voorstel niets gezegd. Mevrouw Eggengoor begrijpt wat mevrouw Van Zoelen zegt, maar zij wijst erop dat het doel is dat de bestuursleden dezelfde zeggenschap en invloed houden. Dit doel moet voorop worden gesteld, niet het middel. Het bestuur moet er gezamenlijk voor zorgen dat de risico's voor alle deelnemers worden gemitigeerd. Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat in de weging van KDV niet wordt ingegaan op hoe het doel kan worden bereikt, evenmin als op de opmerking dat er borging moet zijn op een excellente uitvoering.

Mevrouw Oosters vindt het lastig uit te leggen om het standpunt van het randvoorwaardelijke voorzitterschap van HDSR mee te nemen. Zij sluit zich bij mevrouw Eggengoor aan, er moeten goede waarborgen zijn.

De heer Van de Veerdonk meldt dat De Bilt vooral vragen heeft over de kostenverdeling. Hierover is nog geen duidelijkheid.

De heer Jorg begrijpt het ongemak van mevrouw Van Zoelen. Hij stelt voor de tekst aan te passen. Hij wijst erop dat er een verschil is in verantwoordelijkheden tussen het AB en het DB. Het DB is er voor het belang van de organisatie, het AB voor het belang van de eigenaren. Dit is een verandering die moet worden meegenomen in de discussie. Het AB kent een gewogen stemrecht, dit is in het voorstel meegenomen.

De heer Van Dijk wijst erop dat er nu een beweging in gang is gezet waarbij het bestuur meer grip op de GR krijgt. Verder meldt hij dat er nu geen 2 bestuurders van HDSR in het bestuur zijn vertegenwoordigd. De voorzitter is een technisch voorzitter. Ook de heer Van Dijk stelt voor de tekst aan te passen. Verder geeft de heer Van Dijk aan dat er een kostenverdeelmodel moet zijn dat eerlijk en transparant is. Er is ondertussen veel veranderd en het model is nog niet herijkt. De kostenverdeling moet meegroeien met het niveau van de dienstverlening. Hij stelt voor hierover op een later moment de discussie te voeren.

Mevrouw Van Zoelen vindt het voorstel heel sturend geschreven. Er wordt uitgebreid ingegaan op waarom HDSR de voorzitter niet moet leveren. Ook staan er fouten in het voorstel. De voorzitter stelt voor het voorstel te corrigeren waar dat nodig is en dat wordt gekeken naar een formulering waarbij alle bestuursleden voldoende comfort hebben. Ook kan worden gekeken naar welke zaken in de GR geregeld moeten worden en over welke zaken afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer Lafeber licht toe dat hij de claim van het randvoorwaardelijke voorzitterschap van HDSR zodanig heeft gewogen dat HDSR niet instemt met de GR als deze claim niet wordt ingewilligd. Bij geen enkele GR is het voorzitterschap randvoorwaardelijk. Het is gebruikelijk dat de voorzitter wordt gekozen die het beste past. Het belang van HDSR wordt erkend en er moet een goede borging zijn. KDV is bereid te kijken naar een formulering waarbij HDSR voldoende comfort heeft. De overige bestuursleden zijn van mening dat het randvoorwaardelijk stellen van het voorzitterschap niet gehonoreerd moet worden. Als het amendement van HDSR gevolgd wordt, is dat bovendien in strijd met de wet. De voorzitter wijst erop dat het erom gaat dat er een reactie op de zienswijze komt die voor alle deelnemers acceptabel is. Hij stelt voor dat HDSR samen met KDV een tekst formuleert die via de regielijn in een schriftelijke ronde wordt afgehandeld. De aangepaste zienswijze moet vervolgens naar alle raden worden gestuurd. Dit voorstel wordt overgenomen. Mocht een schriftelijke ronde niet voldoende zijn, wordt een digitale of zo nodig een fysieke bestuursvergadering gepland.

Het voorstel van KDV voor de nieuwe GR wordt herschreven door HDSR en KDV. Het nieuwe voorstel wordt via de regielijn in een schriftelijke ronde afgehandeld. Mocht een schriftelijke ronde niet voldoende zijn, wordt een digitale of zo nodig een fysieke bestuursvergadering gepland.

De heer Van Dijk heeft behoefte aan procesafspraken over de herijking van het kostenverdelingsmodel. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat door BghU een memo is toegevoegd over dit punt met een voorstel dit onderwerp op te pakken. Zij vraagt het bestuur aan te geven wat het bestuurlijke verzoek is. De heer Van Dijk meldt dat bepaald moet worden wat de onderliggende kosten per aanslag zijn. Als dat helder is, kan een kostenverdelingsmodel worden gemaakt. De voorzitter stelt voor eerst het voortgangsplan af te ronden en voldoende tijd te nemen voor het herijken van het kostenverdelingsmodel. Er moet eerst een analyse worden gemaakt van de kosten van 2026. Deze analyse kan in 2027 worden gemaakt. Dit voorstel wordt overgenomen.

In 2027 wordt ten behoeve van herijking van het kostenverdelingsmodel een analyse gemaakt van de kosten in 2026.

De heren Lafeber en Blankesteijn verlaten de vergadering.

5. Binnengekomen stukken

5a. Brief waarderingskamer

De voorzitter meldt dat de Waarderingskamer uitermate positief is over de manier waarop gewerkt is aan de verbeterpunten. Er zijn structurele verbeteringen doorgevoerd die ertoe gaan leiden dat op korte termijn 4 sterren mogelijk zijn. Ook de bestuurlijke nabijheid wordt gewaardeerd. Mevrouw Vrisou van Eck vult aan dat de Waarderingskamer de verruiming van de norm van maximaal 0,1 procent afwijken van beschikkingen, met name voor grote steden, ook bespreekt in diens commissie.

5b. Brief ministerie van BZK

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat deze brief ontvangen is via de VNG, gericht aan de IBD-contactpersoon. BghU heeft in de reactie aangegeven dat hetgeen in de brief staat klopt en dat het ook bekend was.

5c. Brief Utrechtse Gemeenten

De voorzitter stelt voor de regiegroep een conceptbrief te laten voorbereiden voor de volgende bestuursvergadering. In deze brief wordt expliciet gemaakt wat BghU al heeft gerealiseerd aan besparingen. Dit voorstel wordt overgenomen.

De regiegroep bereidt een antwoord voor op de brief van de Utrechtse gemeenten waarin expliciet wordt gemaakt wat BghU al heeft gerealiseerd aan besparingen.

6. Verslag bestuursvergadering van 10 december 2026

In het verslag staat dat de personele ontwikkelingen begin 2026 worden besproken. Mevrouw Oosters vraagt hiervoor aandacht. Verder verzoekt zij het koppelen van de opzegtermijn aan het pluspakket te agenderen voor een volgende vergadering.

Voor een volgende vergadering wordt het punt opzegtermijn koppelen aan het pluspakket geagendeerd.

Het verslag van de vergadering van 10 december 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Ontwerpbegroting 2027

Mevrouw Van Zoelen wijst erop dat niet alle doelstellingen in 2025 zijn behaald zoals het databeheer. Zij vraagt of dit in de begroting voor 2027 is geborgd. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat dit terugkomt in de bestuursrapportage. De heer Van Veen licht toe dat de opzet van de begroting in overleg met de regiefunctionarissen wordt gewijzigd zodat beter op de doelstellingen kan worden gestuurd.

Mevrouw Eggengoor geeft aan dat de regiefunctionarissen vragen hebben gesteld over de ontwerpbegroting 2027.

BghU neemt contact op met de regiefunctionarissen over vragen over de ontwerpbegroting.

Het bestuur stelt de ontwerpbegroting 2027 vast.

8. Reglement automatische incasso

Het bestuur stelt het reglement automatische incasso vast.

9. Jaarverslag klachtenafhandeling 2025

Het bestuur stelt het jaarverslag klachtenafhandeling 2025 vast.

10. Leidraad invordering 2026

Het bestuur stelt de leidraad invordering 2026 vast.

11. Uitvoeringsprotocol 2026

Het bestuur neemt het uitvoeringsprotocol 2026 voor kennisgeving aan.

12. Wat verder ter tafel komt/rondvraag

Update beoordeling Interbestuurlijk Toezicht informatiebeheer over 2023–2024

Als bijlage bij dit punt is een informatiememo toegevoegd met de stand van zaken. Ook is een vertaling naar de begroting gemaakt. Dit punt komt terug in de bestuursrapportages.

Update bereikbaarheid dienstverlening balie

Met de gewijzigde bereikbaarheid van de balie kan goed worden gewerkt.

BsgR–BghU kennismaking 10 december 2025

De kennismaking verliep goed. BsgR en BghU hebben veel raakvlakken. BsgR heeft een analyse gemaakt van de kwetsbaarheden waarover met BghU is gesproken. De kennismaking staat in het teken van het uitwisselen van ervaringen.

Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering om 11.50 uur.

Aldus vastgesteld in de bestuursvergadering van 1 juli 2026,

De voorzitter,
J.C.H. Haan

De secretaris,
M. Vrisou van Eck