



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Datum: 30 maart 2022
Tijdstip: 9.30 – 11.30 uur
Plaats: Domtoren
Verslaglegging: Monique van der Werf

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer H. Adriani (Nieuwegein)
Mevrouw A. Klein (Utrecht)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
Mevrouw K.H. Sommer (HDSR)
De heer K. van Dalen (Houten)
De heer G. Boonzaaijer (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A. Wisseborn (Stichtse Vecht)
Mevrouw A. Dekker (Bunnik)
De heer D.M.P.G. Smolenaers (de Bilt)

Met kennisgeving afwezig: De heer S. Jansen (Zeist), de heer B. Vos (BghU),
Gedeeltelijk aanwezig: de heer N. Lansbergen.

1. Opening en mededelingen

a. Digitale beraadslaging vergaderstukken

De heer Haan geeft aan dat we de digitale beraadslaging ondanks het soms fysiek bijeenkomen blijven handhaven. Dit draagt bij aan effectief vergaderen.

b. Welkom accountant (Astrium, de heer R. Goeman MSc RA.)

Mededelingen

De heer Adriani en de heer Boonzaaijer verlaten om 11 uur de vergadering i.v.m. andere afspraken.

De heer Vos kan niet aanwezig zijn i.v.m. privéomstandigheden.

Mevrouw Vrisou van Eck, praktisch moment einde vergadering, het tekenen van het Uitvoeringsprotocol.

Agenda is vastgesteld

Opening

De heer Haan heet eenieder welkom, met name mevrouw Sommer HDSR. Zij vervangt de heer de Jong vanwege zijn vertrek wegens gezondheidsredenen, en de heer Lansbergen van Astrium Accountants. Hij deelt de bevindingen van de accountant over de jaarstukken. De voorzitter geeft het woord aan de heer Lansbergen.

De heer Lansbergen, voor u liggen de jaarstukken 2021 inclusief de goedkeurende verklaring voor de getrouwheid. De heer Lansbergen licht toe dat er een verklaring met beperking afgeven is vanwege het onderdeel Europese aanbesteden. Er zijn twee contracten abusievelijk niet Europees aanbesteed en dit had wel moeten. Dit is een eenmalig effect voor de verklaring met beperking. Dit heeft geen effect op de jaarrekening van het waterschap of uw gemeente. Het betreft een strakke jaarrekening over de balans en het eigen vermogen. Dit ziet er goed uit. In overleg met mevrouw Vrisou van Eck is de verwachting dat deze onrechtmatigheid in 2022 betreffende deze twee contracten wordt opgelost. Korte uitleg over de reserves en de tekorten. De administratieve organisatie, hiervan zijn de belastingverantwoordingen afgegeven met goedkeurende controle verklaringen. Er is een aantal aanbevelingen gedaan ook richting de lopende aanbesteding, maar deze is ook op orde. Op gebied van getrouw- en rechtmatigheid is er geen issue. De rechtmatigheidsverklaring is formeel nog niet bekrachtigd, maar als dit gaat gebeuren dan is BghU straks in staat om zelfstandig de rechtmatigheidsverklaring af te geven. Concreet, BghU krijgt een goedkeurende verklaring en hiermee is boekjaar 2021 afgerond.

De heer A. Wisseborn, we spreken over € 400.000 onrechtmatigheid. Over wat voor soort contracten spreken we dan?

De heer Lansbergen, het betreft hier een consultancy contract en een contract met de bank.

De heer A. Wisseborn, is er al een reactie van het management over de aanbevelingen?

De heer Lansbergen, er is al actie ondernomen betreffende de contracten en ook ten aanzien van de andere onderdelen. In het najaar komen we daar nog op terug. Er zijn dus geen aanbevelingen die niet worden opgevolgd.

Mevrouw A. Dekker, het bestuur was op de hoogte van deze onrechtmatigheid. Is er door het bestuur besloten om af te wijken van de Europese regels en is het misschien om moverende redenen toch wel rechtmatig?

De heer Lansbergen, geeft een korte toelichting waarom dit is niet mogelijk is. Ook niet om moverende redenen. Stel dat er in 2022 een contract niet Europees is aanbesteed kunt u in een verklaring aangeven waarom dit niet is gebeurd. Vervolgens bevestigen wij dat dit en geven wij een goedkeurende verklaring af.

Mevrouw M. Vrisou van Eck, geeft aan dat dit niet expliciet bestuurlijk is besloten, maar het bestuur is hier wel in meegenomen. We hebben er bewust voor gekozen om de grote ICT inkopen op te pakken en deze twee onderwerpen later op te pakken. Een van de twee, het betalingsverkeer, is inmiddels over van BNG naar ING.

Mevrouw A. Dekker, zijn er geen risico's m.b.t. claims?

De heer Lansbergen, dit is daarom ook algemeen generiek opgenomen in de verklaring vanwege latente claims. Maar het risico is klein m.b.t. contracten bij consultancy en banken.

De heer Haan, er is hier transparant over gecommuniceerd, maar zonder de mogelijkheid om dit te corrigeren.

Mevrouw A. Dekker, dit betreft dus een berekend risico.

De heer H. Adriani, geeft aan niet onder de indruk te zijn van de inkoop problematiek. Dit is herkenbaar, maar zit er nog een doorwerking in naar 2022 of verder en werkt deze BghU verklaring niet een op een door naar de gemeentelijke rechtmatigheid?

De heer Lansbergen, we geven twee verklaringen af; bij de jaarrekening en bij de belastingverantwoording. Alles wat betrekking heeft op de belastingverantwoording dat werkt

een op een door. Deze zijn goedkeurend. En m.b.t. de jaarrekening en de bijdrage aan BghU die wordt besteed en waarvan een aantal onderdelen niet rechtmatig is, betekent niet dat er in de bijdrage een onrechtmatigheid zit. Dit werkt niet door in een ieders jaarrekening. Doorwerking BNG/ING is afgeperkt tot en met het boekjaar 2022.

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dat de andere Europese aanbesteding, voor inhuur derden, nagenoeg is afgerond. We hebben vanaf 1 januari nog een restant af te handelen bezwaarschriften (van No cure no pay bureaus, met name niet-woningen). Daarom hebben we opnieuw een aantal kortlopende contracten voor inhuur afgesloten. De kosten voor de inhuur zullen hierdoor oplopen, maar met de uitslag van de aanbesteding binnenkort moet dit goed komen.

De heer Haan, dankt de heer Lansbergen voor de toelichting en zijn aanwezigheid.

2. Jaarstukken (jaarverslag en jaarrekening) 2021, accountantsverslag

Ter vaststelling

De heer Adriani, geeft aan de vraag gesteld te hebben in de digitale beraadslaging of er iets gezegd kon worden over het % bezwaren dat inderdaad tot aanpassing van de WOZ-waarde leidt?

Het antwoord was dat van de 10.000 bezwaren er 30% gegrond zijn en dit is best veel. Ook al gaat het hier vaak om hele kleine correcties.

Kunnen wij als gemeenten (belastingsamenwerkingen) het makkelijker maken voor de inwoner om bezwaar te maken, zodat ze minder snel een No cure no pay bedrijf inschakelen. Zijn door BghU en/of de deelnemers nog stappen te zetten en kunnen we hierin misschien samenwerken?

De heer Adriani geeft aan geen voorstander te zijn van het incidenteel verlagen van de deelnemersbijdrage door inzet van een deel van het jaarrekening-resultaat. Zuiverder vindt hij het dan om dat bedrag aan de deelnemers terug te storten. Dat zou ook meer in lijn zijn met het voorstel geen begrotingswijziging 2022.

En de heer Adriani geeft ook aan dat het ziekteverzuim, uitstroom en inhuur hoog zijn. Voelt BghU zich voldoende in control op het gebied van HRM en is er voldoende menskracht?

Mevrouw Klein, geeft aan in te stemmen met de niet bestede middelen uit de bestemmingsreserve ICT vast te houden totdat de benodigde inzet van extern personeel definitief is en het rekeningresultaat 2021 € 275.000 te bestemmen in de algemene reserve. Mevrouw Klein wil wel benadrukken dat de afspraak is dat de overgebleven gelden terugvloeien naar de deelnemers. Zeker nu we allen in moeilijke tijden verkeren en sluit zich m.b.t. de uitwerking aan bij de heer Adriani.

De heer Boonzaaijer sluit zich hierbij aan. De motivering waarom we het doen is akkoord, maar de afspraak is dat het terugvloeit naar de deelnemers.

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dat de insteek altijd is om een positief resultaat te laten terugvloeien naar de deelnemers. Door de ICT-transitie zijn we in de begroting uitgegaan van de maximale bandbreedte en daar hebben we in de aanbesteding profijt van gehad. Dat is de reden waarom er gelden zijn overgebleven. Per saldo vloeit alles terug naar de deelnemers.

De heer Smolenaers, vraagt of dit kan via resultaatbestemming terugstorten i.p.v. verlaging van de bijdrage?

Mevrouw Vrisou van Eck, dit is mogelijk.

- Allen akkoord met het voorstel dat het positieve resultaat terugvloeit via resultaatbesteding.

Mevrouw Vrisou van Eck, we proberen vanuit onze bedrijfsvoering onze exploitatiebegroting in lijn te houden met het verwachte rekeningresultaat, zodat er geen al te grote verschillen zijn.

De ICT-transitie is hier een belangrijke variabele in.

Mevrouw Vrisou van Eck, m.b.t. de inzet en kwaliteit. We spreken veelal intern over bezwaarafhandeling. We ondervinden veel last van de No cure no pay bureaus en de reclames. Afgelopen tijd zijn we op locatie geweest om de burgers te woord te staan en toelichting te geven. Er komt nog een evaluatie met de deelnemers. Het op locatie zijn draagt bij aan het verbeteren van deze service en het verminderen van het aantal bezwaren. Landelijk is er m.b.t. de reclames nog geen actie ondernomen. Er is wel een vereniging

van rechtsbescherming lokale belastingen. Hier is een aantal grote No cure no pay bureaus in vertegenwoordigd. Hier vinden ook de rondetafelgesprekken mee plaats met bv het ministerie om nader tot elkaar te komen. De proceskostenvergoeding is nog niet aangepast en dit is wel van belang. Voor ons geldt dat we goed ons werk willen doen. Er zijn al veel acties ondernomen om dit te bewerkstelligen en ons nieuwe systeem draagt daar straks aan bij. De factor tijd is vooral een probleem.

De heer Adriani, kunnen wij hier als gemeente iets in betekenen om de burgers naar het juiste kanaal te leiden?

Mevrouw Vrisou van Eck, een verwijzing om telefonisch contact op te nemen met BghU via de gemeentelijke sites draagt hieraan bij. Het stukje communicatie nemen we straks ook mee in de evaluatie. Hierin is het ook belangrijk om het frontoffice van eenieder mee te nemen. Op het gebied van communicatie zijn er nog wat verbeterlagen te halen.

Wat betreft HRM, op deze positie zit een fulltime adviseur van gemeente Utrecht. En verder nemen we diensten af van gemeente Utrecht waaronder ook onze salarisadministratie. En dit gaat goed.

Mevrouw Klein, geeft aan dat het belangrijk is om een communicatielijn te hebben om burgers naar het juiste kanaal te leiden. Dit kan via de website, social media en het klantcontactcentrum. En dit dan tegelijk met het moment dat de aanslagen worden verzonden. Vooraf hier onze communicatiemedewerkers over inlichten, zodat vooraf een duidelijke communicatie is geborgd.

Mevrouw Vrisou van Eck, dit is in lijn met wat wij graag zouden zien voor de komende ronde.

De heer Spelt, laten we in deze communicatie meenemen dat we objectief met rekenvoorbeelden en de feitelijke onderbouwing komen richting de burgers, zodat zij ook kunnen zien wat het daadwerkelijke voordeel is en wat de bureaus hieraan verdienen.

Zien jullie een stijging van het aantal bezwaren van de No cure no pay bureaus?

Mevrouw Vrisou van Eck, er is een duidelijke toename.

De heer Wisseborn, is de site wozbezwaarmaken.nl bekend? Hier doen verschillende samenwerkingsverbanden aan mee. Is dit een overweging?

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dat deze site bekend is. Dit heeft vooral effect als dit landelijk gebeurt en niet gefragmenteerd en zeker niet als er een verdienmodel achter zit. Dit onderwerp wordt ook tijdens de rondetafelgesprekken besproken.

De heer Haan, hier loopt het zakelijke en maatschappelijk belang door elkaar. Laten we bestuurlijk een signaal afgeven richting de landelijke gremia.

De heer Smolenaers, het is belangrijk om het beslispunt aan te passen over de jaarstukken. Punt 4 van het rekeningresultaat 2021 € 163.135 te bestemmen voor een verlaging van de deelnemersbijdrage 2022.

- Aanpassing; rekeningresultaat vloeit terug naar de deelnemers.

Gewijzigd vastgesteld

2. mededelingen (vervolg)

a. dank aan bestuurder HDSR, Bernard de Jong, welkom Karin Sommer- De Vries

b. svz werving Businesscontroller

De heer Haan, geeft een korte toelichting op het vertrek van de heer Vos en het aanstellen van een nieuwe Businesscontroller. Hij bedankt de commissie waaronder de heer Spelt, de heer Adriani en mevrouw Vrisou van Eck voor hun tijd en inzet. Benoeming Businesscontroller volgt bij agendapunt 12.

c. svz verruiming kwijtscheldingsnorm AOW'ers en langdurig arbeidsongeschikten

Geen vragen of opmerkingen

3. Binnengekomen stukken

a. Accountant aanbiedingsbrief bij financiële verantwoording 2021

Geen vragen of opmerkingen.

b. Waarderingskamer brief m.b.t. beschikken 2022

Geen vragen of opmerkingen.

4. Verslag bestuursvergadering 9 december 2021

Ter vaststelling

Geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld

5. Begrotingswijziging 2022

Ter vaststelling

De heer Haan, het besispunt is geen begrotingswijziging. Reserve ICT agenderen bij de 1^e Bestuursrapportage.

Verder geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld

6. Ontwerpbegroting 2023 (incl. meerjarenbegroting 2024 – 2026)

Ter vaststelling

De heer Haan, de Ontwerpbegroting ligt voor. Te besluiten om de Ontwerpbegroting BghU 2023 ter zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden/het algemeen bestuur van de deelnemers. In de vergadering van het bestuur van BghU van 29 juni 2022 wordt de definitieve begroting vastgesteld, waarbij de zienswijzen worden mee geagendeerd en mee worden genomen in de voorbereiding.

De heer Adriani geeft aan dat de deelnemersbijdrage fluctueert d.m.v. een stijging en een daling. En daarom alvast vooruitlopend op agendapunt 7, als er een geschikt moment is om de herijking van de kostenverdeelsleutel BghU aan te passen is dit nu. Want dan wordt een eventueel nadeel gemitigeerd, omdat de deelnemersbijdrage verlaagd wordt. Als we hier mee wachten en de deelnemersbijdrage stijgt weer dan is het voor de 'nadeel' gemeenten dubbel nadelig. Als we de behoefte hebben om herijking van de kostenverdeelsleutel BghU te wijzigen dan moet hier ook een notie over komen in deze ontwerpbegroting, dat de opgenomen bijdragen niet de definitieve zijn. De heer Adriani geeft aan dat de informatiememo totstandkoming kostenverdeling BghU 2013–2021 geen nieuw inzicht of aanleiding geeft tot herijking van de kostenverdeelsleutel BghU.

De heer Smolenaers, geeft aan dat hij de stijging van de bijdrage waarover de heer Adriani spreekt niet herkent in de meerjarenbegroting. Naar zijn inzicht daalt deze juist. Wat is juist? De heer Smolenaers zou graag in de toekomst een aanpassing in de Ontwerpbegroting zien d.m.v. het opnemen van een inleiding met een financiële hoofdlijn. De heer Smolenaers wil graag een toelichting op de implementatie lasten van de bedrijfsvoering, omdat hier een daling in zit.

Mevrouw Vrisou van Eck, de wijzigingen worden weergegeven in de tabel op pagina 19. De vraag over Implementatie lasten van de bedrijfsvoering kan zij niet goed plaatsen.

De heer Smolenaers licht toe dat dit vermeld staat op pagina 21. Het gaat hier met name over de deelnemersbijdrage en dat deze deelnemersbijdragen voor 2023 zijn lager dan in 2022. Dat komt voor het grootste deel doordat 2022 een eenmalig piekjaar is qua implementatielasten. Doordat de kosten

voor de bedrijfsvoering 2023 lager uitvallen, daalt de deelnemersbijdrage mee. Het waarom ontbreekt hier.

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dat dit ICT gerelateerd is, bijvoorbeeld ICT-transitie naar SaaS. De kantoorautomatisering is nu uitbesteed en dit blijft gehandhaafd. We zijn wel op zoek naar slimmere oplossingen en slimmer integreren, ingegeven door het hybride gaan werken. In de periferie zitten nog een aantal mogelijke onderwerpen voor Europese aanbestedingen, maar ook verouderde onderwerpen zoals bijvoorbeeld de telefoontoestellen of de betaalzuil bij de balie. Door deze verouderde onderwerpen hebben we straks waarschijnlijk ook minder beheerkosten in deze. De capaciteit voor de CISO-rol en Functionaris Gegevensbescherming is nooit meegenomen bij aanvang BghU. Deze taken blijven groeien, maar kunnen we nu nog intern borgen.

De heer Smolenaers, complimenten hiervoor.

Verder geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld.

7. Voortgang kostenverdeelsystematiek

Ter vaststelling

De heer Haan, in het bestuur van 9 december is verzocht om een verdere ambtelijke analyse van de historische totstandkoming van de verschillende verdeelsleutels. Doelstelling van deze memo is om verdere toelichting en historie te schetsen bij de totstandkoming van deze verschillende sleutels. Bestuurlijk is besloten dat we geen grote veranderingen willen, maar wel een transparante en verantwoord verdeelsystematiek. Graag jullie reactie op dit memo en wat de ambitie c.q. wens is om mee verder te gaan.

De heer Wisseborn vindt de memo verhelderend. Positieve invulling aan te geven.

Mevrouw Klein, laten we als bestuurders BghU de gemeenschappelijkheid blijven zien. De samenwerking is opgebouwd uit het voordeel van de kosten, de te behalen efficiency en de kwaliteit. Het blijft daarom een ingewikkeld onderwerp. De bestuurlijke afspraak was om 4-jaarlijks te herijken. We hebben onze verordening maar we hebben ook onze geschiedenis en de destijds gemaakte afspraken bij toetreding. Misschien is dit wel leidend en moeten we het hierbij laten.

De heer Smolenaers, dit memo biedt geen uitkomst voor een makkelijke besluitvorming om verder te gaan. We willen solidariteit in combinatie met transparantie. De heer Smolenaers wil graag van mevrouw Vrisou van Eck weten of het herijken een begaanbaar pad is? De heer Smolenaers sluit zich aan bij mevrouw Klein, we moeten het hier maar bij laten.

De heer Boonzaaijer, geeft aan dat het verrassend is dat als uitgangspunt bij toetreding de kosten van elke individuele gemeente genomen is. Dit maakt het ook moeilijker op tot een juiste kostenverdeling te komen. Deze memo helpt niet om het vraagstuk te beantwoorden. We zijn niet alleen aangesloten voor de efficiency, maar ook voor de kwaliteit en deze zien we ook zeker terug. Als we gaan herijken, dan met een eenvoudige verdeelsleutel.

De heer Spelt, de memo is helder. Wat stellen we vast? Laten we niet kijken waar de feitelijke kosten zitten. Het gaat over de totale maatschappelijk kosten, de verdeling hiervan is niet relevant. Kiezen we voor solidariteit of voor een ingewikkelde discussie. Conclusie, laten we het hier maar bij laten.

Mevrouw Sommer, heldere memo. Samenwerken, solidariteit, kwaliteit en te behalen efficiency staat voorop. We hebben het verkend en we houden zoals het is.

Mevrouw Dekker, constateert dat er per toetreders andere afspraken zijn gemaakt. Stel dat we de verordening gevolgd hadden, hoe ziet de verdeling er dan uit? Dat inzicht zit niet in dit memo. Dit vraagstuk is al meerdere malen besproken, hierbij staat solidariteit voorop.

De heer van Dalen, dank voor de memo. Voor kennisgeving aangenomen. We laten het zoals het is. Solidariteit staat voorop.

De heer Haan vat samen; BghU is als uitvoeringsorganisatie effectief en heeft de kwaliteit verbeterd die wij zelfstandig niet kunnen doen. Er is een bestuurlijke tevredenheid over de status quo, maar hebben wij nog behoefte om de rederneerlijn scherper te markeren, of nemen we kennis van dit memo?

De heer Wisseborn, dit memo geeft voor nu geen aanleiding om de kostenverdeelsystematiek te herijken.

De heer Spelt, de bestuurlijke afspraak was om 4-jaarlijks te herijken. Er zijn tot nu toe geen grote wijzigingen m.b.t. wet- en regelgeving geweest. Als er straks wel grote systeemwijzigingen komen dan graag kijken naar de herijking.

De heer Haan concreet; we hebben de verordening en de geschiedenis besproken en voelen nu niet de noodzaak voor een herijking. We zijn tevreden met de status quo en hebben de ambitie als er grote systeemwijzigingen op ons afkomen om dan de herijking kostenverdeelsystematiek opnieuw te agenderen.

Mevrouw Vrisou van Eck, verstaan we onder systeemwijzigingen ook een toetreders of uittreder?

De heer Spelt geeft aan dat dit de aard van de werkzaamheden niet verandert, dus nee.

De heer Haan vraagt aan mevrouw Vrisou van Eck of deze uitkomst werkbaar is?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat het bestuur uitgesproken heeft dat transparantie, navolgbare geschiedenis en solidariteit de leidraad is. Het voorstel is dan ook om deze memo over transparantie en navolgbare geschiedenis vast te stellen. De enige druk vanuit de ambtelijke organisatie blijft als er een toetreders of uittreder is. Dit omdat de aantallen niet gelijk zijn als bij toetreding. Deze discussie kunnen we voeren als het t.z.t. misschien gaat plaatsvinden.

De heer Smolenaers, zouden grote veranderingen in bewoners aantallen ook kunnen leiden tot veranderingen in de verdeling en dat dit nu niet gebeurt?

Mevrouw Vrisou van Eck, dit is al gebeurd en dat accepteren we, maar dit verandert niets aan de deelnemersbijdrage. Als de bewoners aantallen stijgen dan nemen we dit voor kennisgeving aan.

De heer Haan, het besluitpunt is dat we kennisnemen van de historische totstandkoming. De discussie over herijking gaat alleen plaatsvinden bij grootschalige systeemwijzigingen of toetreders.

Mevrouw Dekker stelt de vraag of deze discussie anders was gelopen als alle deelnemers aan tafel hadden gezeten?

De heer Haan, benadrukt dat we als bestuur eigenaar zijn van de samenwerking. Als voorzitter probeer je ook het perfectief van het geheel te laten zien. De geluiden van de achterban die mogen geventileerd worden, maar de samenwerking als bestuur vormt de basis.

Gewijzigd vastgesteld, bij wijziging stelsel en in geval van toetreding

8. Voortgang inkoop- en aanbestedingsstrategie software

Ter kennisname

De heer Haan dank de heer Spelt en de heer Adriani voor hun rol binnen de stuurgroep. Het voorstel is om "slapend" aanwezig te willen blijven voor advies, indien nodig.

De heer Spelt, geeft zijn complimenten aan de organisatie. Binnen BghU ligt een duidelijke visie, er zijn heldere uitvragen, een goede voorbereiding en alles is goed op orde. De heer Spelt geeft aan veel vertrouwen te hebben in de voortgang naar de toekomst. Er is voldoende kennis bij BghU.

Vastgesteld

9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling

Ter vaststelling

Mevrouw Klein, geeft aan dat dit een technische aanpassing is. De nieuwe wet is gericht op het democratische defensief. Het gesprek hierover gaat nog komen, dus hoe technisch gaat dit behandeld worden. Als wij dit de raden toegaan sturen roept het in dit stadium misschien te veel vragen op. Is het daarom wel wenselijk om dit doen en hebben we hier voldoende rekening mee gehouden?

De heer Smolenaers, sluit zich hierbij aan en vult aan dat de actieve informatieplicht in de nieuwe wet staat. Hier komt straks een brede discussie over.

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dat er getracht is om alle actualiteiten nu in te brengen vooruitlopend op de nieuwe wet. We willen dit formaliseren om een bedrijfsvoering gemeenschappelijke regeling te worden. Deze komt nog voor zienswijze inclusief aanbiedingsbrief. Heel veel aspecten hadden nog elementen van openbaar lichaam. Ze geeft een korte toelichting m.b.t. de overeenkomsten en verschillen met de overige gemeenschappelijke regelingen. Wij zijn beleidsarm en gericht op de bedrijfsvoering, hebben een eenvoudige planning en control cyclus en een eenmalige zienswijze. We hebben begrepen dat de raden alle gemeenschappelijke regelingen op tafel willen hebben als de wetswijziging besproken gaat worden. Maar omdat wij anders zijn qua constructie maakt dit het voor ons anders. Daarom ligt dit stuk nu voor.

Mevrouw Klein, geeft aan de raad al te hebben geïnformeerd m.b.t. de verschillende gemeenschappelijke regelingen en dat hieruit verschillende voorstellen komen. Als we nu als eerste de gemeenschappelijke regeling aanbiedt dan krijg je straks een onnodige discussie.

De heer Smolenaers geeft aan dat we een bedrijfsvoering gemeenschappelijke regeling gaan worden. Worden hier formeel andere eisen aan gesteld? Maak de wet onderscheid tussen beleids- en bedrijfsvoering gemeenschappelijke regeling?

Mevrouw Vrisou van Eck, geeft aan dit na te vragen.¹

De heer Spelt, geeft aan dat in de huidige regeling zit een nadrukkelijk verschil tussen de uitvoeringsregelingen en het openbaar lichaam. Geeft ook aan onvoldoende zicht te hebben of deze nieuwe wet dit gelijk gaat trekken. We kunnen ervoor kiezen om deze duidelijkheid te krijgen vooruitlopend op de nieuwe wet. Dat we nadrukkelijk benoemen in de brief dat er nog onduidelijkheden zijn tussen het openbaar lichaam versus uitvoeringsregeling. We doen dus nu een tussenstap om straks de nieuwe wetgeving te implementeren.

Mevrouw klein, duidelijk aangeven dat dit een technische aanpassing is. En dat er straks ruimte is voor verder invulling m.b.t. de inrichting.

De heer Haan, voorstel is om BghU een conceptbrief te laten opstellen die benadrukt wat hiervoor is aangegeven. Deze delen met de bestuurders of deze toereikend is.

- Allen akkoord met dit voorstel.

Vastgesteld

¹ Redactie: het antwoord is ja. Er worden inderdaad andere eisen gesteld aan de verschillende vormen. De bedrijfsvoeringsorganisatie is als vorm specifiek bestemd voor uitvoerende en bedrijfsvoeringstaken zoals het opleggen van belastingaanslagen en het invorderen van belastingen. De gedachte is dat taken op het gebied van bedrijfsvoering naar hun aard, "vanwege hun beleid neutrale karakter" niet vraagt om een zware bestuurlijke aansturing. Vandaar dat het ook een college-regeling is met een enkelvoudig bestuur in plaats van een geled bestuur. Dit in tegenstelling tot de oude vorm van BghU; het openbaar lichaam. In de praktijk wordt deze variant vaak gebruikt voor omvangrijke regionale samenwerking en samenwerking bij politiek gevoelige taken, zoals de VRU en de GGD. Een openbaar lichaam heeft een geled bestuur met een algemeen bestuur én een dagelijks bestuur.

10. Leidraad Invordering 2022

Ter vaststelling

Geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld

11. Getrapte verhoging invorderingsrente

Ter vaststelling

Mevrouw Dekker, wat gaat dit betekenen voor de belastingschuldige die uitstel hebben gekregen? Gaat deze verhoging per direct in? En heeft dit ook betrekking op alle openstaande schulden die opgebouwd zijn in coronatijd?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat dit vanaf 1 juni 2022 ingaat en heeft geen betrekking om de al opgebouwde schulden.

Verder geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld

12. Benoeming Businesscontroller

Ter vaststelling

De heer Haan geeft een korte toelichting op de memo.

De Spelt vult aan dat er 4 gesprekken zijn gevoerd. Meerdere kandidaten waren benoembaar, maar er is gekozen voor de heer Kielestijn omdat hij op alle vlakken het beste past binnen de organisatie.

De heer Haan bedankt de heer Spelt en mevrouw Vrisou van Eck voor het goed begeleiden van deze zoektocht en heet de heer Kielestijn welkom.

13. Jaarverslag klachtenafhandeling 2021

Ter vaststelling

Geen vragen of opmerkingen.

Vastgesteld

14. Uitvoeringsprotocol

Ter vaststelling

Geen vragen of opmerkingen.

Uitvoeringsprotocol 2022 wordt door alle deelnemers ondertekend en als zodanig gearhiveerd.

Vastgesteld

15. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

a. Actualiteit tegemoetkoming gedupeerden kindertoeslagaffaire

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat BghU bezig is met de afwikkeling. De brieven zijn verzonden aan de gedupeerde ouders die een openstaande belastingschuld hadden op 31-12-2020. Deze gedupeerde hebben recht op kwijtschelding en deze informatie is ook gedeeld met de deelnemers.

b. Informatieve bijeenkomst na nieuwe bestuurssamenstelling

Mevrouw Vrisou van Eck stelt voor om na de nieuwe bestuurssamenstelling de bestuurders uit te nodigen voor een gezamenlijke bijeenkomst. Dit ook voor het team gevoel.

De heer Haan geeft aan dit met mevrouw Vrisou van Eck besproken te hebben. Onze wens is om dit in de gezamenlijkheid te doen en niet bij eenieder individueel. Zodat we daardoor een beeld en teamvorming creëren.

c. Naar nieuwe vormen van decentraal bestuur, rapport Elzinga, pg 28 en 116

Mevrouw Vrisou van Eck, ter informatie. We weten niet wat dit gaat brengen. Als er actualiteiten zijn dan komen we hierop terug.

Verder geen vragen of opmerkingen.

16. Sluiting

De heer Haan dankt eenieder voor zijn of haar bijdrage.

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 5 oktober 2022,

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck