



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Mareille van Beusichem
Datum: 7 december 2022
Tijdstip: 9:30 – 11.00 uur
Plaats: De wijze van vergaderen en besluitvorming heeft digitaal plaatsgevonden via Teams.

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)
Mevrouw S. Schilderman (Utrecht)
Mevrouw J.A. Otterman (HDSR)
De heer A.M. Bos (Houten)
De heer W. van Dijk (Zeist)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A. Wisseborn (Stichtse Vecht)
Mevrouw H. de Groot (Bunnik)

Afwezig met kennisgeving:

De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt), heeft stemverklaring afgegeven
De heer G.J. Spelt (Lopik), heeft stemverklaring afgegeven

1. Opening en mededelingen

De heer Haan opent de vergadering en heet mw. Otterman welkom als nieuwe bestuurder BghU vanuit HDSR. Mw. Otterman volgt mw. Sommer-de Vries op. Mw. Otterman stelt zich voor.

De heer Haan noemt de afmelding van de heer Spelt bij deze vergadering in verband met aanwezigheid bij de vergadering van een andere GR. De heer Spelt heeft een stemverklaring afgegeven. Ook de heer Smolenaers kan niet aanwezig zijn en heeft zich afgemeld en een stemverklaring afgegeven. Daarmee kan deze vergadering met een ruim quorum worden geopend.

De heer Haan geeft aan dat de bestuurskalender 2023 als agendapunt is opgenomen bij agendapunt 7. Eerder is op verzoek van de gemeente Utrecht vanuit de vorige bestuurder een aanpassing gedaan in het moment van overleg door deze van de donderdag naar de woensdag te verplaatsen. Vraag is of de woensdagmorgen nog wel de meest geschikte dag en tijdstip is voor het bestuursoverleg BghU.

Mw. Schilderman geeft aan dat veel GR-en qua overleg in de ochtend zitten. Wanneer er eentje naar de middag zou gaan dan zouden we daarmee mogelijk het probleem met het BghU bestuursoverleg op kunnen lossen. Een oplossing zou kunnen zijn het BghU overleg naar de middag te verplaatsen. Mw Schilderman heeft vanuit contact met de heer Spelt van hem begrepen dat verplaatsen naar de middag een goede oplossing kan zijn. Voor Mw. Schilderman geldt dat de middag ook een goede oplossing is.

Mw de Groot herkent het probleem met meerdere overleggen met GR-en op de woensdagmorgen en geeft aan de middag een goed alternatief te vinden ware het niet dat in de middag ook een overleg van een kleine GR staat te weten de RMN waar een aantal gemeenten bij is aangesloten. Maar wanneer je dat goed met elkaar afstemt dan zou er wel iets mogelijk moeten zijn in de middag.

De heer Haan stelt voor via de secretariaten af te stemmen of het past om de overleggen BghU die nu voor de ochtend gepland staan op diezelfde dag naar de middag te verplaatsen.

Met dit voorstel wordt ingestemd.

De heer Haan vraagt of we de agenda kunnen afhandelen conform eerder gedeeld.

Mw. Schilderman geeft aan graag het onderwerp kwijtschelding belastingen te willen agenderen.

De heer Haan agendeert het onderwerp voor de rondvraag.

De agenda is vastgesteld

2. Binnengekomen post
 - a. Brief provincie mbt financieel toezicht

De heer Haan geeft aan dat een fijne brief van de provincie is ontvangen. Voor 2023 zal er weer sprake van repressief toezicht zijn.

3. Bestuursverslag 5 oktober 2022
Ter vaststelling

Mw. Otterman geeft aan geen vragen en opmerkingen te hebben maar er is iets niet goed gegaan met de verzending van de bestuursstukken. Via een collega zijn wel de kadernota en andere stukken ontvangen maar bijvoorbeeld niet de brief van de provincie.

De heer Haan geeft aan dat we dat gaan regelen. De stukken worden via lbabs gedeeld en dat gaat eigenlijk altijd goed. Stukken delen per e-mail is daarom ook niet nodig. BghU zal zorgen dat mw. Otterman aan de verzendlijst wordt toegevoegd.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat we een aantal zienswijzen op de tweede wijziging van de GR BghU 2020 nog niet hebben ontvangen. Van de betreffende deelnemers weten we wel dat besluitvorming in de raadsvergadering van december geagendeerd staat. Dat is nog even spannend maar we gaan er vanuit dat het allemaal goed gaat. In de volgende vergadering zal hier nog een keer op terug gekomen worden.

Verslag 5 oktober 2022 wordt vastgesteld

4. Kadernota 2024 ev..
Ter vaststelling

De heer Haan geeft aan dat de kadernota dit jaar voor de meesten een bekende en redelijk beleidsarme kadernota is. Daarbij spelen samenvattend en op hoofdlijnen een drietal punten:

- hoe gaan we om met de inflatie
- de flinke opgave in verband met de ICT-transitie

- en het goedhouden van de kwaliteit van de dienstverlening waarbij de wens is enige reflectie te gaan organiseren om daar in de komende jaren enige kwaliteitsborging in te kunnen ontwikkelen.

De heer Bos geeft aan te struikelen over het woord mijlpaal zoals genoemd ergens halverwege in de kadernota. Hij geeft aan dat deze term vaak gebruikt wordt vanuit het willen boeken van een tussenresultaat waar het hier een moment om te vieren lijkt. Dat geeft verwarring. Graag een toelichting hierop.

Andere vraag is waarom we niet vooruit durven te lopen op de CAO onderhandelingen hetgeen je in andere kadernota's wel ziet. Hebben we daar een inschatting bij?

Laatste vraag is of het meerjarig doorrekenen met een inflatiepercentage van 4% wel wenselijk is en wat is de motivatie daarbij om dat zo te doen.

Mw. Otterman geeft aan ook vragen te hebben over het inflatiecijfer. Zij vraagt waarom niet gewoon van de CPB meerjarencijfers wordt uitgegaan.

Andere vragen, vanuit het zijn van nieuweling in dit overleg, zijn of we nog op zoek zijn naar uitbreiding. Als waterschap is het plezierig wanneer alle inliggende gemeenten zijn aangesloten. Een ander punt dat opviel zijn de ontwikkelingen in verband met de NCNP-bedrijven hetgeen als zorgelijk wordt geduid.

De heer Jorg geeft aan ook vragen te hebben over de indexatie gelijk aan punt heer Bos en mw. Otterman. Wanneer iedere GR met 4% gaat doorrekenen dan betekent dat een grote bezuinigingsronde binnen de gemeente. Voor 2024 is het rekenen met 4% prima maar meerjarig niet. Ook omdat de financiële autoriteiten er op in zetten dit percentage terug te brengen naar een inflatiepercentage van rond de 2%. We zouden er van uit moeten kunnen gaan dat dat zich per 2025 zal gaan voordoen.

De heer van Dijk geeft aanhakend op het verhaal van de heer Jorg aan geen idee te hebben hoe het inflatiepercentage zich zal ontwikkelen maar de VNG adviseert daar wel over. Daar wijken we met de kadernota nu van af.

Andere vraag is in hoeverre het gelukt is de informatie die is opgehaald tijdens de ronde die langs de bestuurders gemaakt is te verwerken in de kadernota?

De heer Wisseborn onderstreept het betoog van de heer Jorg waar het gaat om de discussie over het gehanteerde inflatiepercentage.

Mw. Schilderman haakt ook aan op het onderwerp inflatiepercentage en geeft daarbij aan niet te verwachten dat de energieprijzen binnen afzienbare tijd zullen dalen en daarmee verwacht mw. Schilderman wel een doorwerking in de inflatie en dat is ook de wijze waarop Utrecht daar rekening mee houdt en plant. Mw. Schilderman stelt voor vast te houden aan de 4% maar in de tekst een toevoeging te doen waarin wordt aangegeven dat periodiek wordt herijkt of het percentage nog de juiste inschatting is. Utrecht zit liever aan de veilige kant.

De heer Haan vraagt mw. Vrisou van Eck te beantwoorden en dan desgewenst een tweede ronde.

Mw. Vrisou van Eck beantwoordt de vragen.

Voor wat betreft de indexering geldt dat dit een lastig onderwerp is. In lijn met hetgeen door mw. Schilderman aangegeven is het de bedoeling om periodiek te herijken. Juist ook omdat het heel moeilijk is om nu een goede inschatting te maken vanuit de vele negatieve factoren die van invloed zijn op dit cijfer. Het CPB cijfer voor 2024 is 3,4% en voor de jaren daarna schommelt deze tussen de 3,3 en 3,1%. Wanneer we dat afronden met alle verschijnselen vanuit prijsstijgingen van andere leveranciers, de onduidelijkheid rondom de CAO ontwikkelingen vanuit de onderhandelingen die juist weer zijn gestart (de WSGO volgt daarin de gemeente CAO maar is wel echt een andere CAO), wijziging DAR-tarieven, algemene loonstijgingen inhuur komen we uit op een percentage van 4%.

In de kadernota is dit nu opgenomen met een variant met 2% en een variant van 4%. Wellicht dat we daar nog expliciet bij kunnen schrijven dat we dit periodiek blijven herijken en daarmee de tabellen zo laten staan.

Daarnaast hebben we in de kalender twee keer een moment voor het doorvoeren van een begrotingswijziging. Dat doen we liever niet maar wanneer nodig dan kunnen we daar gebruik van maken al is het alleen al om duiding te geven aan de exploitatie en de investeringen.

Voor wat betreft de mijlpaal gaat dat over de 'goed' van de Waarderingskamer. BghU wil graag het oordeel goed krijgen van de Waarderingskamer op de uitvoering Wet WOZ. Het is een predicaat en het gaat natuurlijk om de weg er naartoe. Dat werkt inderdaad in stappen en daar is samen met de Waarderingskamer een plan van aanpak voor afgesproken en vanuit het bestuur budget voor beschikbaar gesteld. Het is een lastig traject en voor de projectstappen gebruiken we het woord 'mijlpaal'. Wat we vooral willen is aantonen dat de interne beheersing op orde is.

Voor wat betreft de no cure no pay bureaus geldt dat de zorg herkend wordt. Echter zolang de wet niet wordt aangepast hebben we met dit soort hoge proceskostenvergoedingen te dealen. Wat we proberen is het inwoners aan de voorkant zo makkelijk mogelijk te maken om zelf bezwaar in te dienen wanneer men het niet eens is met de waardebeoordeling. Daar komen we ook ieder jaar voor langs op de gemeentehuizen. Maar we constateren ook dat de vergoeding aan de ncnp-bureaus inmiddels een totaalbedrag van meer dan een miljoen bedraagt.

De heer Haan vraagt om aanvulling op dit onderwerp vanuit de landelijke samenwerking op dit onderwerp.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat die samenwerking vooral vanuit de Landelijke vereniging lokale belastingen (LVLB) gebeurt. We zitten zelf niet aan de tafel bij het ministerie maar worden meegenomen door de VNG. Wij kunnen daarbij casussen uit de praktijk aandragen. In dat overleg schuiven ook vertegenwoordigers vanuit de ncnp-branche aan en dat heeft te maken met het feit dat de rechtsgelijkheid hierin belangrijk is en ook de ncnp-bureaus een podium moeten blijven krijgen. Dat gaat over de rechtsbescherming.

Voor wat betreft de mogelijke uitbreidingen is het in de missie en visie zo geformuleerd dat er ruimte is voor toetreding van gemeenten in het werkgebied van HDSR welke wij nog niet servicen. Echter deze gemeenten zijn zelfvoorzienend of ondergebracht bij een collega samenwerkingsverband. Voor zover zij zijn ondergebracht bij een andere belastingsamenwerking zal dit via een bestuurlijke opdracht moeten lopen om een samenwerking te gaan verkennen. Voor de gemeenten die de belastingtaak nog in eigen huis uitvoeren zoals Woerden geldt dat zij vinden dat zij dit goed doen. Afgemeten langs de 4 K's (kwaliteit, kwetsbaarheid, koste efficiënt, klantgericht) vinden wij dat wij de dienstverlening beter kunnen uitvoeren maar Woerden ziet dat nog anders. We zijn en blijven in contact met deze gemeente(n). Daarbij kan het mogelijk helpen wanneer vanuit contacten vanuit bestuurders met deze gemeente(n) BghU positief benoemd wordt.

De heer Haan vat de gegeven antwoorden samen. Voor wat het gehanteerde inflatiepercentage en de twee scenario's betreft wordt voorgesteld beide scenario's te beschrijven zoals gedaan en uit te gaan van de 4%. Vervolgens wordt de gelegenheid voor een tweede termijn vragen gegeven.

De heer Bos geeft aan het ontwikkelplan met betrekking tot de passage mijlpaal en Waarderingskamer te begrijpen maar blijft het allemaal erg algemeen en weinig 'smart' vinden. Dat kan zijn omdat het een samenvatting is van alles wat we al hebben gedaan maar de heer Bos zou graag willen lezen wat er dan geregeld is in 2024.

De heer Haan vraagt of dit nu in de kadernota of in de begroting een aanpassing met concretere doelen verdient.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan hier voor een volgende kadernota alert op te zijn en voor nu de stappen graag te willen vertalen naar de begroting en meerjarenbegroting. In de volgende vergadering kunnen we deze punten dan smart maken.

De heer Bos geeft aan dat dit logisch is om te doen omdat dat de voorwaarden zijn voor een goede begroting. In zijn algemeenheid geldt dat dit onderwerp wel erg vormvrij wordt neergezet. De heer Bos gaat er vanuit dat het ontwikkelplan gevolgd wordt en dat wanneer daarvan afgeweken wordt dat dit pro-actief in de kadernota gemeld wordt.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat het ontwikkelplan nog steeds gevolgd wordt en dat één en ander voor de begroting en volgende kadernota concreter gemaakt wordt.

Mw. Eggengoor geeft aan de vraag in de eerste ronde over de inflatie niet meer gesteld te hebben omdat deze al vaker gesteld was. Mw. Eggengoor geeft aan het antwoord van mw. Vrisou van Eck te begrijpen gezien de onzekere situatie maar ze geeft aan zich aan te sluiten bij de bemerkingen van de heer Jorg. Ook Nieuwegein moet kritischer begroten en wanneer alle GR-en aan de veilige kant gaan zitten dan ontstaat er intern een probleem. Mw. Eggengoor geeft aan zich te kunnen vinden in de 4% voor 2024 maar voor de jaren daarna nog eens kritisch te kijken. We zitten nu zo vroeg in de cyclus en kijken zo ver vooruit dat de vraag is of dat realistisch en nodig is. Kunnen we niet volgend jaar beslissen over 2025? Zou dit toch niet anders kunnen in de kadernota?

Mw. Otterman sluit aan op pleidooi mw. Eggengoor en geeft aan het reëel te vinden aan te sluiten bij de CPB inflatiecijfers hetgeen discussie voorkomt. Voor wat betreft het aansluiten van andere gemeenten had haar vraag ook betrekking op hoe makkelijk is het nu voor een burger om kwijtschelding bij beide partijen te krijgen en vooral voor gemeenten die niet bij BghU zijn aangesloten maar er komt binnenkort een bijpraatmoment met Mw. Vrisou van Eck waarin dit onderwerp kan en zal zijn.

De heer Jorg ondersteunt het pleidooi mw. Eggengoor en mw. Otterman. Daarbij merkt hij op dat de systematiek binnen het gemeentefonds zo is dat wanneer de inflatie op lange termijn hoog blijft, de gemeenten ook meer uit het gemeentefonds gaan ontvangen. Zolang het Rijk daar nog niet van uitgaat krijgen we als deelnemer minder hetgeen vanuit de budgettaire systematiek betekent dat gemeenten moeten gaan bezuinigen terwijl wanneer die hogere inflatie realiteit is de gemeenten daar ook budget voor krijgen en kan ook BghU betaald worden. Het is niet dat we willen dat BghU onzorgvuldig begroot maar de consequentie nu is dat gemeenten in de knoop komen. De heer Jorg geeft aan dat hij dat ook niet voor BghU wil en stelt daarom voor, de scenario's qua tekst wel in de kadernota te houden maar voor 2024 van de 4% uit te gaan en voor daarna van 2%.

De heer Haan vat samen dat het dilemma waar we in zitten herkend wordt en dat dat ook gewoon beschreven moet worden. We houden rekening met zowel de bedrijfsvoering binnen BghU als de financiële druk op de gemeenten. Daarom blijven we beide scenario's noemen waarbij voor 2024 geldt dat we deze bij de volgende kadernota definitief vaststellen met daarbij een waarschuwing voor een hoog inflatiepercentage. Voor de jaren daarna wordt het als een opdracht gezien om de lijn van de CPB cijfers en de reële verrekening daarmee aan te houden.

Mw. Schilderman geeft aan te merken dat veel deelnemers liever lager gaan zitten maar waarschuwt voor het zichzelf rijk rekenen. Mw. Schilderman geeft aan zich in de samenvatting van de heer Haan te kunnen vinden met die kanttekening dat voor 2024 met minimaal 4% wordt gerekend. Dat in de tekst weglaten of open laten gaat echter te ver.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat de oplossing wellicht in de CPB cijfers gevonden kan worden want daarmee kun je beargumenteren welk percentage je aanhoudt. Dat zit tussen de 3,1 en 3,3% voor de

komende jaren. Dat kunnen we loslaten door voor 2024 uit te gaan van 4% en dat voor de komende jaren nog te bezien maar dan daar de CPB cijfers voor aan te houden.

De heer Haan vat samen. Dan zou de lijn zijn 2024, 4% en voor daarna CPB.

Een ieder stemt in.

De kadernota zal daarop worden aangepast met de opdracht aan BghU maar ook aan de deelnemers om die cijfers goed te blijven volgen. De bestuurlijke opdracht straks bij de begroting en straks bij de nieuwe kadernota om dit nadrukkelijk met elkaar te bespreken.

Mw Vrisou van Eck vraagt of we deze aanpassing nu in tekst of in de tabel doen. En zal de aanpassing rondsturen.

De heer Haan geeft aan vanuit het gesprek hierover de kadernota aan te passen.

De kadernota wordt vastgesteld onder voorbehoud van de toegezegde aanpassing

5. Reglement van orde nav 2^e GR wijziging
Ter vaststelling

De heer Haan geeft aan dat dit waarschijnlijk een technisch besluit en hamerstuk is.

Mw. de Groot geeft aan dat dit toch samenhangt met besluitvorming welke nog door een aantal raden moet in december voor wat betreft die tweede wijziging?

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat dat klopt.

Mw. de Groot geeft aan dat we daarmee dus eigenlijk vooruitlopen op de formele vaststelling van de 2^e wijziging GR 2020.

Mw. Vrisou van Eck en de heer Haan geven aan, ja dat klopt. Het is eigenlijk vaststellen onder voorbehoud van.

De heer Wisseborn vraagt in hoeverre een circulatietermijn van 1 week zoals genoemd in artikel 9 wellicht niet erg kort is rekening houdend met het feit dat mensen op vakantie kunnen zijn. Kan de procedure daarmee worden uitgebreid?

De heer Haan geeft aan dat dit eigenlijk een escape route is en dat in de basis altijd gekozen zal worden voor besluitvorming op de bestuursvergadering. Echter, in het verleden is gebleken dat bijvoorbeeld in het kader van een benoeming het handig kan zijn om dat toch te kunnen regelen. Het gaat echt om dit soort besluiten. De heer Haan geeft aan er geen bezwaar tegen te hebben nog een keer naar de termijn te kijken en geeft het woord aan Mw. Vrisou van Eck.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat hetgeen de heer Haan stelt correct is en een aanstelling van de businesscontroller betref. Wanneer blijkt dat het binnen een week niet kan dan kunnen we daar ook heel pragmatisch mee omgaan door nog een keer een ronde van een week open te stellen. Dat is dan aan de voorzitter. Dit is ook zo afgestemd met de juristen en besproken in het regieoverleg. Het komt maar heel weinig voor maar we hebben maar 4 vergaderingen per jaar waardoor dit soms nodig kan zijn.

Onder voorbehoud van besluitvorming in de raden wordt het reglement vastgesteld.

6. Herinrichting bedrijfsvoering en rol businesscontroller
Ter Vaststelling

De heer Haan geeft aan dat we eerder een intensieve zoektocht hebben gehad naar een nieuwe business controller. Een geslaagd proces maar met een helaas snel weer teleurstellend vertrek. Daarom is nu opnieuw gekeken naar de werving vanuit de verwachting dat eenzelfde werving mogelijk weer in een teleurstelling uitmondt. Kunnen we de rol van de business controller en de bedrijfsvoering op een andere manier invullen.

Mw. Vrisou van Eck vult aan dat dat feedback is opgehaald vanuit het bestuur, intern als ook van de laatste twee business controllers. De omloopsnelheid voor wat betreft business controllers is fors. Terugkoppeling vanuit de laatste twee business controllers was dat het eigenlijk geen fulltime functie is wanneer alles goed loopt dan zou 3,5 dag voldoende zijn. Er is natuurlijk altijd werk te doen op de interne beheersing maar die werkzaamheden zijn periodiek. Een breder takenpakket is in den lande niet ongewoon en een breder takenpakket met taken vanuit de bedrijfsvoering zou de functie aantrekkelijker kunnen maken. Deze feedback komt specifiek van de laatste twee business controllers en vindt deels zijn oorzaak in het feit dat het daarvoor geen fulltime functie was als ook dat er op is ingehuurd. De arbeidsmarkt blijft moeilijk maar we denken hiermee een beter profiel weg te zetten zonder de taak van de business controller daarin tekort te doen. Bij de accountant is ook gecheckt of het kan dat een business controller ook een paar lijntaken uitvoert en dat is geen probleem. De accountant geeft ook aan dit vaker te zien binnen GR-en op het gebied van belastingsamenwerking.

De heer Wisseborn geeft aan dat de business controller eigenlijk een onafhankelijke rol is waar nu zaken in één functie worden geschoven. Hoe wordt daarnaar gekeken? Hoe zit het met de waarborgen?

Mw. Eggengoor geeft aan het een pragmatisch voorstel te vinden passend binnen de huidige arbeidsmarkt. Het zou zich ook tegen je kunnen keren wanneer niemand deze combinatie ziet zitten maar gewoon proberen, het is al lastig genoeg om iemand te vinden

De heer van Dijk geeft aan het een creatieve poging te vinden en hoopt dat het werkt, goed om het zo te proberen. Wel de vraag of dit financiële gevolgen heeft en impact op de overhead voor komend jaar?

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat het geen financiële impact heeft. Het is nu ook al een fulltime functie en salariëring is dezelfde. Voor wat betreft de check and balances geldt dat vanuit het three lines of defence beleid dat is vastgesteld de controller altijd bovenlangs nog kan controleren en rechtstreeks in contact met de voorzitter kan treden wanneer er iets niet goed zou gaan. De three lines of defence maakt intern ook duidelijk wie welke controle doet. Dat hoort ook bij de goedkeurende verklaring die wij eind volgend jaar voor het eerst moeten afgeven en daar ziet de accountant weer op toe. Daar waar het wellicht schuurt is waar de controller ook de leidinggevende is van de medewerker AO/IC of van een jurist.

De heer Wisseborn geeft aan, gegeven de uitleg in te kunnen stemmen.

De heer Jorg geeft aan gegeven de uitleg in te kunnen stemmen.

De heer Haan geeft aan dat de heer Spelt eerder al een paar keer betrokken is geweest bij de wervings- en selectieprocedure. Een oproep wordt gedaan voor een extra lid uit het bestuur naast de heer Spelt. Juist vanuit de three lines of defence wordt waarde gehecht aan de rol vanuit het bestuur in de werving en selectie. De heer Spelt heeft eerder al aangegeven weer zitting te willen nemen in de commissie. Mw. Vrisou van Eck geeft aan een belronde te kunnen doen.

De heer Wisseborn meldt zich aan.

De heer Haan geeft aan de heer Wisseborn te willen ontzien vanuit eerder samen met de heer Spelt ook al zitting hebben gehad in de ICT begeleiding. Maar dank voor de aanmelding. Heel fijn.

Agendapunt wordt vastgesteld

7. Wvttk/rondvraag
Kalender 2023

De heer Haan concludeert dat het punt kalender bij de opening al voldoende is besproken inclusief te nemen actie. Dan blijft over het punt aangedragen door Mw. Schilderman in verband met de kwijtschelding.

Mw. Schilderman geeft aan dat tijdens de behandeling van de programmabegroting een uitgebreid debat heeft plaatsgevonden omdat de raad meer ruimte voor kwijtschelding van lokale belastingen wil creëren. Eerder is daar al een lobby op gevoerd. De wens nu is om het kwijtscheldingsniveau op hetzelfde niveau te hebben als de andere regelingen zoals die gelden voor de bijstand. Het kwijtscheldingsbeleid voor de lokale heffingen gaat uit van een lager niveau ondanks de verruiming die er aankomt. De raad wil dat de wet overtreden gaat worden door meer te gaan kwijtschelden dan mag. Dat geeft een interessant debat waarin mw. Schilderman heeft aangegeven dat dit niet kan en dat de raad die mogelijkheid niet heeft maar de raad heeft aangegeven dat ze dit toch willen. Vraag is nu in hoeverre op enigerlei wijze uitvoering gegeven kan worden aan deze motie. Volgende week wordt daar weer over gesproken in de commissie. Er is reeds goed contact geweest met BghU hierover. Ook is vanuit adviezen van andere partijen duidelijk dat uitvoering niet kan vanuit niet passen binnen de landelijke regeling maar de raad is erg volhardend. Hoop is dat men er uit komt met de raad maar dat is niet zeker. Mw. Schilderman denkt dat dit niet persé de andere deelnemers hoeft te raken maar het kan wel wat gedoe opleveren bij de BghU. Daarover zal vanuit een goede afstemming het gesprek met BghU gevoerd worden. Mogelijk dat hetgeen besloten wordt ook interesse bij de andere raden oplevert. Mw. Schilderman laat weten hoe het afloopt.

De heer Haan dankt mw. Schilderman voor de toelichting.

De heer Jorg geeft aan dat de verruiming voor de raad UHR een hamerstuk is. Belangrijk argument is geweest dat afgesproken is om binnen BghU verband hetzelfde beleid voor te staan om daarmee geen rare situaties en een inefficiënte taakuitvoering te krijgen. De heer Jorg geeft aan niet te verwachten dat de raad UHR zou instemmen met niet wettelijke kwijtschelding. De heer Jorg benadrukt dat het zeer onwenselijk is als binnen BghU verschillend beleid gevoerd wordt.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan vanuit de rol van invorderingsambtenaar en daarmee vanuit BghU geen uitvoering gegeven zal worden aan beleid in strijd met hogere regelgeving.

De heer Wisseborn geeft aan om wellicht advies te vragen van de toezichthouder vanuit de provincie. Mw. Schilderman geeft aan dat de raad vooralsnog ongevoelig is geweest voor het advies van binnenlandse zaken en AKD dat nog moet worden toegestuurd. Eerder is al aangegeven dat het niet mag maar daar was men niet gevoelig voor. We proberen dat op allerlei wijzen duidelijk te maken maar er is een bepaalde volharding ook binnen de eigen coalitie en coalitiepartijen waarbij men geen boodschap heeft aan de uitvoerbaarheid van een regeling.

Mw. Vrisou van Eck noemt de parkeertaak die BghU uitvoert voor de gemeente Utrecht. In de kadernota en de lopende begroting is opgenomen dat we deze taak erg zien toenemen. Daar is onlangs vanuit een andere wethouder Utrecht een artikel geplaatst over versneld uitbreiden en Mw Vrisou van Eck geeft aan daar graag samen met Utrecht een onderzoek naar te willen laten doen vanuit belang BghU en ook de andere deelnemers. Dit om zicht te krijgen wat dat voor de taakuitoefening betekent.

De heer Haan vraagt aan mw Vrisou van Eck of bedoeld wordt om de gevolgen van de uitbreiding voor de bedrijfsvoering BghU in kaart te brengen en daarmee ook voor de andere deelnemers.

Mw. Vrisou van Eck bevestigt dit.

Mw. Schilderman geeft aan dat verzocht was hier ambtelijk contact over te hebben maar mogelijk is dat niet gebeurd. Het is even de vraag wat de duiding was in dat artikel. Mw. Schilderman heeft het idee dat het veel meer gaat over hoe de uitbreiding er uit moet komen te zien. Mw. Schilderman verwacht dat hier meer sprake is van spraakverwarring dan dat er zonder overleg een ander beleid gevoerd wordt. Dat zou eerst gecontroleerd moeten worden voor het op deze tafel te leggen.

De heer Haan geeft aan dat het goed is om de consequenties te verkennen wanneer die nog niet duidelijk zijn.

8. Sluiting

10:27 wordt vergadering afgesloten. Volgende keer zal de vergadering live gehouden worden op kantoor BghU.

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 7 december 2022,

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck