



**Bijeenkomst:** Bestuursvergadering BghU  
**Verslaglegging:** mevrouw X. van Bossé  
**Datum:** 3 april 2024  
**Tijdstip:** 9.30 – 11.15 uur  
**Plaats:** Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

**Aanwezig:**

De heer J.C.H. Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)  
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht)  
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)  
De heer D. Vermeulen (Houten)  
De heer W.J. van Dijk (Zeist)  
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)  
De heer G.J. Spelt (Lopik)  
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)  
De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt) – deelname via Teams  
De heer S. Hof (accountant, Hof Interim Finance)  
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)  
De heer W.G. Koolmees (business controller BghU)  
De heer J. van Veen (BghU)

**Afwezig:**

De heer D. Polman (Stichtse Vecht)  
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)

**1. Opening en mededelingen**

- a. Kennismaking nieuwe bestuurders
- b. Digitale beraadslaging vergaderstukken

De heer Haan opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De agenda heeft een flink aantal stukken maar de kern zit in de volgende drie onderwerpen:  
Vaststelling jaarstukken 2023, Ontwerpbegroting 2025 en voortgang verbetering dienstverlening BghU.  
De voorzitter stelt voor om drie rondes te maken – voor een inhoudelijke bijdrage van een ieder – en bij de andere de bestuursleden aan te kijken.

De heer Spelt vraagt of de Begrotingswijziging ook erbij zit. De heer Jorg vraagt of de bestuursstructuur hier ook bij zit. De voorzitter verwijst naar punt 7 (vier scenario's voor bestuurlijke aansluiting).

Er bestaat wat onduidelijkheid bij de aanwezigen over de agenda. De voorzitter herhaalt de drie kernonderwerpen en benadrukt tevens dat het niet bedoeld is om de overige onderwerpen buiten beschouwing te laten maar om de vaart erin te houden.

De voorzitter verwelkomt de heer Vermeulen en wenst hem succes. De heer Vermeulen is de opvolger van de heer Bos (Houten). De heer Vermeulen wordt in de gelegenheid gesteld een korte introductie te geven. De heer Vermeulen heeft per 26 januari 2024 de heer Bos' portefeuille een-op-een overgenomen. Voorheen was hij arts infectiebestrijding bij de GGD regio Utrecht. Hij is al enige tijd voorzitter van VVD Houten waar hij tevens woonachtig is.

Voor de vergadering zal vervolgen wil de voorzitter – ondanks afwezigheid van de heer Polman – eerst stilstaan bij het overlijden van de heer Wisseborn (Arjan) op 14 maart jl. op 60-jarige leeftijd. De voorzitter vertelt hoe de heer Wisseborn als betrokken en collegiale bestuurder een bijdrage heeft geleverd aan BghU. Er volgt een stilte ter nagedachtenis. De voorzitter geeft aan dat de heer Van den Akker als nieuwe deelnemer van Stichtse Vecht verwelkomd zal worden als hij aanwezig is.

De voorzitter merkt op dat de digitale stukken niet zijn geraadpleegd tot vanochtend. Overigens is er vanochtend wel een e-mail van mevrouw De Groot (Bunnik) ontvangen. Bij de vergadering zal worden geprobeerd om haar bijdrage mee te nemen bij de betreffende agendapunten.

De voorzitter vraagt of er nog andere mededelingen zijn – voordat wordt over gegaan naar de jaarstukken – en constateert dat dit niet het geval is.

## **2. Jaarstukken 2023**

### ***Ter vaststelling***

#### **a. Vaststelling jaarstukken 2023**

De voorzitter verwelkomt de accountant, de heer Hof. Hij neemt deel aan de vergadering in verband met de vaststelling van de jaarstukken 2023.

Volledigheidshalve merkt de voorzitter op dat de jaarstukken bestaan uit het jaarverslag inclusief de rechtmatigheidsverordening en de jaarrekening, het accountantsverslag.

De heer Hof (hierna: accountant) geeft aan dat het concept accountantsverslag geel gearceerd is op de eerste pagina omdat er nog geen controleverklaring is afgegeven. Dit heeft te maken met de rechtmatigheidsverantwoording die nieuw is per 2024 (verslagjaar 2023). Het Rijk heeft de Gemeentewet erop aangepast. Echter, de BBV-voorschriften en het Besluit accountsverslag decentrale overheden zijn nog niet aangepast op deze rechtmatigheidstoets. Hierdoor is het normenkader waar de accountant aan moet toetsen nog niet duidelijk.

De beroepsorganisatie NBA zal met een audit alert komen. Hierin wordt uitgewerkt hoe de accountants moeten omgaan met de ontstane situatie: onduidelijkheid in wet- en regelgeving. Zodra de audit alert is

gepubliceerd, is de verwachting dat per omgaande kan worden afgerond en de accountsverklaring kan worden afgegeven. De audit alert wordt tweede helft april 2024 verwacht.

Volledigheidshalve merkt de accountant op dat het nog onduidelijk is wat in het audit alert komt te staan. Er bestaat een mogelijkheid dat in de rechtmatigheidsverantwoording zoals nu opgenomen in de jaarstukken van BghU, wijzigingen nodig zijn. Hij kan daar op voorhand niets over zeggen.

De accountant geeft aan dat de controle helemaal klaar is wat betreft de getrouwheid. Zoals de cijfers nu in de conceptjaarrekening zijn opgenomen, zullen ze ook blijven. Er zullen dus geen wijzigingen plaatsvinden op cijfermatig niveau. Er zal een goedkeurende verklaring komen vanuit de accountant voor de getrouwheid. Alleen het stukje rechtmatigheid is even afwachten.

De heer Koolmees geeft aan dat er vorige keer problemen waren met de rechtmatigheid met betrekking tot een aantal aanbestedingen. Volgens hem is dat nu eruit. De accountant geeft aan dat er nu nog één contract is dat blijft zitten en het om een heel beperkt bedrag gaat. De audit alert zal geen invloed hebben op het oordeel. Mevrouw Schilderman vraagt of dit niet het controleverschil betreft. Haar vraag wordt bevestigd door de accountant.

De accountant geeft aan dat, als BghU de rechtmatigheidsfout opneemt in de rechtmatigheidsverklaring, door de accountant wordt aangenomen dat het getrouw is gebeurd.

De voorzitter vraagt aan de accountant wat het algemeen beeld is van BghU.

De accountant geeft het volgende aan:

- Het controleproces is zowel dit jaar als vorig jaar een intensief traject geweest.
- Het is een verstandige keuze geweest om externe expertise in te huren voor de implementatie van de rechtmatigheidsverantwoording.
- Het advies voor jaarrekening 2024 is eerder starten met interne controles.
- Meer verdieping in afsluitingsproces zal naar verwachting leiden tot minder controleverschillen.
- Er zijn (onnodig) veel gecorrigeerde controleverschillen geweest, de accountant verwijst ook naar de bijlage in de jaarrekening, bijv. facturen verwerken in ander boekjaar.
- Gezien de nieuwe inrichting/interne controles is de verwachting dat het proces volgend jaar efficiënter zal verlopen en de jaarrekening eerder gereed zal zijn (vóór de deadline van 15 maart).

Bovenstaande bevindingen van de accountant zijn ook opgenomen in het jaarverslag.

De accountant geeft tevens aan dat twee weken geleden de controleverklaringen voor de belastingverantwoording zijn afgerond en aan de deelnemers verstrekt. Er heeft ook afstemming met de accountants van de deelnemers plaatsgevonden. Ook hierbij het advies om voor de belastingverantwoording te investeren in interne processen. Men kan het proces een tot twee weken versnellen.

De voorzitter bedankt de accountant voor de toelichting.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat BghU zich herkent in de (verbeter)punten die ook zijn genoemd in de verbeterpunten van de Waarderingkamer, verbeterplan BghU en klachtenrapportage. Streven is om eerder in het traject te starten met interne controle. Wellicht is dit jaar ondersteuning nodig. De heer Koolmees sluit zich hierbij aan en geeft aan dat er intern hard aan wordt gewerkt. Zo is er per 1 februari jl. een nieuwe financiële controller in dienst is getreden. Hij merkt op dat het hierbij ook belangrijk is dat de juiste mensen op de juiste plek komen.

De heer Jorg geeft aan dat rechtmatigheid in sommige gevallen doorwerking kan hebben op de rechtmatigheid van de gemeentelijke jaarstukken. Als hij het goed begrijpt is, is hier geen sprake van, klopt dit? Dit wordt bevestigd door de accountant. Dit zou wel het geval zijn als er in de belastingverantwoordingen bevindingen zouden staan. Daar is echter geen sprake van bij alle deelnemers.

Mevrouw Schilderman vraagt zich af of de aansluitingsverschillen zoveel afwijken bij BghU ten opzichte van andere organisaties. Hoe kan dat beoordeeld worden?

De voorzitter antwoordt dat het wellicht handig is om eerst alle vragen te inventariseren. Feitelijke en beleidsmatige vragen lopen nu door elkaar heen.

De heer Van Dijk vraagt zich af of het voor elkaar duidelijk is wat men bedoelt met 'interne controle' omdat het een generiek begrip betreft.

De heer Spelt merkt op dat in de praktijk verschillend wordt omgegaan met het rechtmatigheidsvraagstuk. Hij geeft een aantal praktijkvoorbeelden. In de conceptjaarrekening is geen tekst met voorbehoud opgenomen. Hij stelt voor om een tekst met voorbehoud op te nemen in jaarrekening.

De voorzitter noteert de volgende punten:

- Aansluitingsverschillen (mevrouw Schilderman)
- Interne controle (de heer Van Dijk)
- Voorbehoud jaarrekening (de heer Spelt)

De accountant merkt het volgende op:

- Aansluitingsverschillen: de accountant geeft aan dat sommige posten zeker vooraf, met name inkoopfacturen en ook rentebaten schatkist (volgt uit bankafschrift, zie ook bijlage A bevindingen accountant voor verschillen) kunnen afwijken. Administratieve aanscherping zou dit grotendeels kunnen voorkomen.
- Besluit aanpassen onder voorbehoud: cijfers kunnen nu vastgesteld worden op de vergadering en achteraf komt er een schriftelijke accorderingsronde als de stukken definitief zijn. De heer Spelt vraagt zich af of dit statutair mogelijk is. Volgens hem moet dit nadrukkelijk in de statuten staan. Hij leest een voorbeeldverklaring op. De vaststelling jaarcijfers dient op een rechtmatige manier te worden gedaan, benadrukt de voorzitter.

- Interne controles: daar is de organisatie al bekend mee, indien nodig kan de accountant hierbij ondersteunen. Zij hebben voldoende ervaring met het inrichten van financiële interne processen bij overheidsinstellingen/gemeenten.

De heer Koolmees geeft nogmaals aan dat het bekend is wat er verbeterd moet worden. Zij zijn al bezig met het verbeterplan, hierbij zal ook meer vooraf worden afgestemd met de accountant.

De voorzitter vraagt de aanwezigen of het Besluit vaststelling jaarrekening inclusief het voorbehoud kan worden genomen. De voorzitter vraagt de aanwezigen of zij akkoord gaan als uitgezocht wordt hoe dit geformuleerd moet worden en dat teruggemeld wordt: 1) de voorgestelde tekst van de heer Spelt of 2) een schriftelijke ronde. Op deze manier wordt de jaarrekening op een rechtmatige manier vastgesteld.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat in de coronatijd een schriftelijke ronde was afgesproken en wel eens een besluit per mail voorgelegd. Het voorstel van de heer Spelt heeft haar voorkeur. Ook gezien het feit dat er een geluidsopname wordt gemaakt van de vergadering. De heer Spelt zal de voorbeeldtekst mailen.

---

Het Jaarverslag 2023 wordt onder voorbehoud van de rechtmatigheidsverklaring vastgesteld (gewijzigd besluit).

---

#### *Rondje vragen*

Mevrouw Schilderman wil graag stilstaan bij de Wet hersteloperatie toeslagen: Zou iemand kunnen toelichten wat BghU had moeten doen en wat BghU heeft gedaan? Wat is het voorstel om nu verder te gaan?

De heer Jorg noemt de voorgestelde bestemmingsreserve € 370.000 ICT-transitie. Mevrouw de Groot had hier ook een vraag over. Toevoeging is hoger dan wat over was, kosten waren hoger dan begroot. Klopt dit? Indien het klopt, hoe komt dit?

Mevrouw Eggengoor vindt dat de managementletter (interne controle) verouderd is. Het verbaast haar dat deze samen op tafel ligt met de jaarstukken. Ze pleit ervoor de managementletter aan de voorkant te krijgen en ook met een reactie hoe het proces wordt opgepakt. In het kader van transparantie is haar voorstel om de managementletter te delen met het bestuur.

Mevrouw Van Zoelen noemt de BIO en gegevensbescherming (privacygevoelige gegevens). Goede bescherming van privégegevens is relevant voor een overheidsorganisatie. Dit wordt ook wel van de gemeente verwacht. 2023 is een moeilijk jaar geweest; achterstanden moesten worden weggewerkt. In de jaarstukken bleek dat het moeilijk was om bepaalde posities in te vullen vanwege de functiewaarderingen. Haar verzoek is om dit graag bespreekbaar te maken. Inhuren kost geld en is minder gunstig.

De heer Smolenaers wil zich aansluiten bij de heer Jorg wat betreft resultaatbestemming. Deze week heeft hij de Jaarrekening 2023 De Bilt gezien. De opbrengst OZB bedraagt veel meer dan door de raad is vastgesteld (20%). Waar zit de verantwoording in de Jaarrekening 2023?

De heer Van Dijk: verwijst naar ICT-middelen. De onderbouwing is zeer mager en moet wellicht verbeterd worden.

Mevrouw Vrisou van Eck vraagt of de heer Koolmees een nadere toelichting wil geven op de opbouw van de bestemmingsreserve in relatie tot de benodigde € 2 miljoen?

De voorzitter vat de vragen van mevrouw Vrisou van Eck en de heer Van Dijk als volgt samen en adresseert ze aan de heer Koolmees: Kun je toelichten hoe de bedragen van de bestemmingsreserve ICT en verbeterplan tot stand zijn gekomen en kloppen die bedragen?

De heer Koolmees geeft meteen aan dat de bedragen kloppen. Hij geeft aan dat er twee (aparte) bestemmingsreserves zijn: een voor het verbeterplan en een voor IT-beheer.

Werk IT-beheer en vervangen hardware loopt nog door in 2024 en daar is circa € 1 miljoen voor nodig. Hiervoor is destijds € 300.000 gereserveerd, waarvan maar € 100.000 uitgegeven. Het bedrag van € 200.000 schuift door. € 370.000 is nodig, het is iets hoger uitgevallen. Het wordt dus allemaal in 2024 uitgegeven.

De heer Koolmees licht toe dat op bestemmingsreserve verbeterplan € 2 miljoen is begroot. Hiervan zat € 1 miljoen in reserve, waarvan circa € 350.000 gebruikt is in 2023. Restant is circa € 645.000 plus € 400.000 voor dit jaar bestemd wordt. Dan zit men ongeveer op € 1 miljoen wat voor 2024 nodig is. De heer Koolmees verwijst naar de uitwerking op pag. 13 van de voortgangsrapportage. Mevrouw Schilderman vraagt of het klopt dat er € 2 miljoen nodig is omdat een deel is terechtgekomen in de algemene exploitatie. De heer Koolmees geeft aan dat de kans aanwezig is dat niet de volledige € 2 miljoen nodig is.

De heer Van Dijk merkt op dat de mondelinge toelichting van de heer Koolmees prima is maar niet zo duidelijk is bij het lezen van de jaarrekening. Betere toelichting in de jaarrekening voor toevoeging van € 700.000.

De heer Koolmees geeft aan dat de rentebaten niet begroot waren (waren uitzonderlijk hoog).

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat het geld in eerste instantie terug gaat naar de deelnemers. De rentebaten hadden ook eerder gemeld kunnen worden.

De voorzitter geeft aan dat er een betere toelichting in de brief moet in verband met verantwoording voor raden.

De heer Spelt merkt op dat er twee dingen door elkaar worden gehaald: ICT-taakmutatie is iets anders dan resultaatbestemming. Hierdoor kom je op een ander resultaat uit. Mevrouw Schilderman is het eens met de heer Spelt. Zij geeft een voorbeeld van hoe dit verwerkt en toegelicht kan worden.

Mevrouw Vrisou van Eck vraagt zich af hoe het voorstel van mevrouw Schilderman verwerkt moet worden, een korte samenvatting in de aanbiedingsbrief of in het stuk? Mevrouw Schilderman heeft voorkeur voor het stuk. In de brief wordt de aandacht er te veel op gevestigd. Punt 2 en 3 van de jaarrekening zouden dan aangepast moeten worden.

De voorzitter vraagt de aanwezigen hoe een bindende afspraak gemaakt kan worden. Het gaat nu over teksten. Hij stelt voor de aanpassingen van de besluiten per mail bekend te maken. De voorzitter geeft aan dat voor de procedurele helderheid van de vergadering aangepaste besluiten in een schriftelijke ronde worden voorgelegd. Onder voorbehoud van schriftelijke toestemming kunnen deze besluiten dan genomen worden met aangepaste teksten.

De heer Jorg en de heer Spelt discussiëren over de begroting ICT-kosten. De heer Jorg merkt nog op dat de renteopbrengst de ICT-kosten heeft gered, anders moet geld worden opgehaald bij de deelnemers.

De voorzitter geeft aan dat hij door moet gaan in verband met de tijd.

#### *Wet Hersteloperatie Toeslagen*

Mevrouw Vrisou van Eck verwijst naar een passage in de jaarrekening over de KOTA. Er is nog werk aan maar dat wordt steeds minder.

Mevrouw Schilderman heeft de volgende twee vragen: 1) Had daar eerder iets aan gedaan moeten worden? En 2) Hadden mensen kwijtschelding moeten krijgen, die dat niet hebben gekregen door toedoen van BghU?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat alles goed is bijgehouden tot op heden (lijstjes worden bijgehouden) in verband met splitsing voorziening waterschap/gemeenten.

Mevrouw Schilderman vraagt tevens of de programmatuur landelijk was en niet van BghU. Dit wordt bevestigd door mevrouw Vrisou van Eck, het was niet intern. Ze geeft aan dat het nu erg in de details is en zij daar niet op voorbereid was. De voorzitter vraagt aan beiden of dit onderwerp verder afgestemd kan worden via de regielijn.

Mevrouw Vrisou van Eck reageert op een eerdere vraag van mevrouw Eggengoor inzake de managementletter. De managementletter is puur als achtergrondinformatie bedoeld vanuit interim controle. Hij wordt gedeeld omdat BghU uit zwaar weer komt, normaal komt deze niet op tafel. Het betreft ambtelijke informatie. De heer Spelt wil graag hierop reageren en zijn visie geven op het openbaar maken van de managementletter.

De voorzitter geeft aan dat de jaarrekening al ruim een uur besproken wordt. Er zijn vragen die voor een deel bij de regielijn besproken hadden kunnen worden.

Normaal zou je een managementletter delen met het dagelijks bestuur maar dat is er niet. De heer Spelt uit zijn zorgen over het delen van de managementletter met het algemeen bestuur (AB). Hiermee worden de stukken openbaar. Moet men dat willen? Of hangt het samen met andere bestuursstructuren zodat het daar wordt ondervangen?

Mevrouw Vrisou van Eck uit haar reactie inzake functiewaardering/krappe arbeidsmarkt, een opmerking mevrouw Van Zoelen. Voor dezelfde functies in het land zijn er verschillende waarderingen. Voor de informatiebeveiliging is het streven om permanent iemand voor deze functie aan te nemen ook in verband met Europese regelgeving.

De heer Smolenaers noemt de WOZ-waardestijging. De heer Koolmees en mevrouw Schilderman zullen dit afstemmen via de regielijn.

### **3. Binnengekomen stukken**

#### **a. Brief Waarderingskamer m.b.t. schikken 2024**

Voorzitter geeft aan dat bij de binnengekomen stukken een brief van de Waarderingskamer is met betrekking tot het beschikken. Op 12 juni 2024 staat een gesprek met de Waarderingskamer gepland. Namens BghU zullen mevrouw Schilderman, de heer Spelt, de heer Haan en mevrouw Vrisou van Eck, deelnemen aan dit gesprek.

De accountant wordt door de voorzitter bedankt en verlaat de vergadering om 10.29 uur.

### **4. Verslag bestuursvergadering 6 december 2023**

#### ***Ter vaststelling***

Waarom is de tekst geel gearceerd?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat de aangepaste tekst geel gearceerd is. Op deze wijze zijn de aanpassingen duidelijk voor een ieder. Indien het verslag akkoord is, wordt de arcering verwijderd.

---

Het verslag bestuursvergadering van 6 december 2023 wordt vastgesteld.

---

### **5. Begrotingswijziging 2024**

#### ***Ter vaststelling***

Is de Begrotingswijziging te koppelen aan de 1<sup>ste</sup> bestuursrapportage 2024?

De heer Spelt geeft aan dat het een bestuurlijke afweging is. Heeft een wijziging zin voor dat bedrag?

Omdat het een risico-inschatting van het bestuur is, wordt dit noodzakelijk geacht. Het kan dan beter aan het einde van het jaar.

Mevrouw Vrisou van Eck oppert dat het wellicht beter is of een paar maanden te wachten wanneer alles concreter is. Men is een stuk verder, zeker met personeelskosten. De bestuurskalender is nog niet ideaal, men is nog zoekende (planning vier vergaderingen). De zienswijzeprocedure blijft wel een punt.

Mevrouw Van Zoelen ziet nog te veel onzekerheden in prognose en wil nu geen wijziging. Dit wordt even als winstwaarschuwing gezien.



De heer Koolmees vraagt hoe om te gaan in de toekomst om met de rentebaten. Hij neemt aan dat het nu wel bij de bestuursrapportage wordt meegenomen. Wel of niet gaan begroten? Hier wordt nog op teruggekomen.

---

De bestuursleden stemmen in met het voorstel en de winstwaarschuwing.

---

## 6. Ontwerpbegroting 2025 (incl. Meerjarenbegroting 2026–2028)

### *Ter vaststelling*

Mevrouw Eggengoor merkt op dat de Begroting 2025 redelijk in lijn is met 2024. Is het reëel? Met te voorzichtig begroten, is het vervelend om later met een forse begrotingswijziging te moeten komen.

De heer Smolenaers geeft aan dat de gemeente graag de zienswijze besparingen gemeenschappelijke regelingen zien. Hij adviseert om er iets proactiefs over te melden.

De heer Jorg en mevrouw Schilderman zijn het eens met mevrouw Eggengoor. Iedere medewerker heeft ook extra verlof, hetgeen minder uren betekent en invloed heeft op de productiviteit; wellicht zijn er meer fte's nodig. Men zou een voorziening moeten opnemen indien ze verlofuren niet opnemen. Dit kan tot een tegenvaller leiden.

De heer Spelt wil CAO 2025 ook meenemen.

Weerstandsvermogen/KPI: welke inspanning is nodig om het te bereiken?

Welke investering is nodig voor welke kwalitatieve doelstelling?

Wat betreft het punt versnipperde capaciteit verminderen binnen de gemeente vindt hij dat het een kwalitatieve afweging is.

Mevrouw Vrisou van Eck stelt voor het op te nemen in begroting of meerjarenplan.

De heer Spelt oppert de aandachtspunten in brief zienswijze conform advies van de heer Smolenaers te wijzigen.

Mevrouw Van Zoelen heeft twee aandachtspunten:

- 1) Nieuw belastingstelsel 2026 waterschap. Zijn hier nieuwe mensen voor nodig? Zij heeft nergens gelezen dat er meer mensen voor nodig zijn.
- 2) ICT architectuur 2024 & aanbestedingen 2025. Is het inhoudelijk net zo complex als veranderingen 2022/2023? Wat is het risico?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft de volgende reacties op vragen van bestuursleden:

- De informatie 2024 is nog niet doorvertaald naar ontwikkelingen 2025. Dit zou ook niet volgens bestuurlijke besluitvorming zijn. Nu moeten wel de ontwikkelingen worden aangegeven (verlof sparen, informatiebeveiliging, cao-ophoging).

- De cao en indexatie is overigens wel vertaald in wijziging deelnemersbijdrage. Dat was ook op verzoek vanuit de regielijn.
- Voor overige ontwikkelingen meer de tijd nemen om de kosten uit te zoeken.
- KPI's later in tijd gaan evalueren; er komt nog een aanscherping.
- Gaat parallel lopen aan het vraagstuk korting Gemeentefonds.
- Besproken met alle belastingsamenwerkingsverbanden, met VNG. Ze heeft nog verzocht of de VNG met richtlijnen komt, die gaan er niet komen. Vanuit verschillende deelnemers andere zienswijze.
- Streven blijft goede en betrouwbare dienstverlening. Er wordt voor zo laag mogelijke maatschappelijke kosten gegaan (o.a. efficiency). Tegelijkertijd wordt ook voor kwaliteit gegaan.
- Belastingstelsel: zo goed mogelijk voorzien, ook in landelijk verband op ICT-gebied.
- Verwachting kosten ICT minder heftig dan voorheen. Kosten verspreid en niet meer in een keer laten samenvallen.

De heer Smolenaers geeft aan dat goede bedrijfsvoering onder alle vlakken onder druk staat. Men moet zoveel mogelijk streven naar een gemeenschappelijk signaal (geen verschillende belastingkortingen). Het ontbreken van een VNG-richtlijn voor belastingsamenwerking is lastig; er is wel een VNG-richtlijn voor gemeenten. Het beste is om aan te geven dat BghU ook gaat deelnemen in het proces waar de heer Spelt het ook over had.

#### *Dialog/discussie*

Mevrouw Vrisou van Eck wil graag informatie hierover ontvangen van het bestuur (nu allemaal informeel).  
Mevrouw Schilderman vraagt hoe zij deze informatie graag wil ontvangen.

Mevrouw Vrisou van Eck antwoordt dat het bestuur een signaal kan afgeven richting haar waar ze rekening mee kan houden.

Mevrouw Schilderman vraagt of ze dat liever in de zienswijze wil of liever vooraf.

Mevrouw Vrisou van Eck wil het liever vooraf. Ze heeft via de Regielijn de deelnemers uitgenodigd om mee te denken, maar ze heeft geen reactie gekregen op het verzoek. Wat moet in de aanbiedingsbrief opgenomen worden om dit geluid te horen?

Mevrouw Schilderman denkt dat het zou helpen om een planning te hebben op welk moment keuzes gemaakt kunnen worden die kosten verminderend zijn voor de deelnemers.

De heer Smolenaers acht het goed om de tekst te verstreken voorafgaand aan de zienswijze om het uniform te houden; daar kan in voorzien worden. Meestal gebeurt dat bij de kadernota en zienswijzeprocedure.

De heer Van Dijk meent dat mevrouw Vrisou van Eck op zoek is naar een inhoudelijke richting, terwijl dit meer gaat over de planning en proces.

Mevrouw Vrisou van Eck zegt dat het gaat om tien deelnemers (incl. waterschap); het begint bij het proces, dan een stukje inhoud van kaders.

Mevrouw Schilderman denkt dat het zou helpen als er al een proces zou bestaan. Anders komt het op basis van de zienswijze.

De voorzitter vraagt bestuursleden hoe een signaal wordt afgeven voorafgaand aan de zienswijze en in de zienswijze. Dit ook in verband met het gesprek van 26 augustus:

- 1) Erken het ravijnjaar 2026.
- 2) Waarderingskamer oordeel goed; tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten.

Mevrouw Schilderman geeft aan dat zij hun best hebben gedaan om de zienswijze zo goed mogelijk te uniformeren in de tekst.

Mevrouw Eggengoor vult aan dat het op procesniveau is, niet zo zeer op inhoud. Inhoudelijk gesprek moet nog met elkaar gevoerd worden.

De voorzitter verzoekt om via de regielijn de uniforme zienswijzen die er zijn zo snel mogelijk te delen.

De heer Smolenaers zegt dat aan alle gemeenschappelijke regelingen gevraagd wordt om het proces in te richten. Men wil het proces ingericht hebben, men wil het uniform doen.

De heer Spelt verwijst naar een kaderbriefprocedure. Welke inhoudelijke zienswijze wil men uitlokken?

De voorzitter vat voorgaande reacties samen: erken het ravijnjaar 2026, er moet een bestuurlijk gesprek over plaatsvinden met de uitnodiging om te reageren op Waarderingskamer goed oordeel.

Mevrouw Vrisou van Eck ontvangt graag de informatie via de regielijn, het verzoek is al bekend.

---

Ontwerpbegroting 2025 inclusief meerjarenperspectief wordt vastgesteld.

Aanbiedingsbrief voor zienswijze in schriftelijke rondgang

---

## 7. Voortgang verbetering dienstverlening BghU

*Ter vaststelling b, c en d*

- a. Advies t.b.v. aanbevelingen analyse
- b. Voortgangsrapportage verbetering
- c. Besluitenlijst
- d. Informatiememo raden

De voorzitter stelt voor, gezien het al 10.50 uur is, om door te gaan met de voortgang verbetering dienstverlening BghU.

- Kennis te nemen van de aanbevelingen van de advies stuurgroep
- Uitwerking thema's: risicobeheersing, de vier scenario's en communicatie

Mevrouw Schilderman heeft de volgende punten. Zij stelt voor analyse scenario 2 uit te zoeken, de facto een dagelijks bestuur. Zij ziet vooruitgang bij het wegwerken van de achterstanden.

Wat betreft het Informatiememo: alle informatiememo's delen voor alle raden met een oplegbrief. Haar voorstel is om er een moment voor te prikken zodat het op hetzelfde moment uitgaat.

Mevrouw Vrisou van Eck vraagt aandacht voor de openstaande vacature in de stuurgroep vanwege het vertrek van de heer Bos. Ook via de regielijn is er een uitvraag op gedaan, zij hoort hier graag een reactie op. Er zijn nog geen reacties op geweest.

De organisatie werkt aan goede en tijdige rapportages, zodat het bestuur beter en eerder kan sturen op risico's. De Regielijn kan beter ingezet worden. Voor bestuur structuur onderzoeken zal onderzoek heel veel geld en tijd kosten. Is timing van besluitvorming ook dichtbij of kan het prima later in tijd?

Mevrouw Schilderman geeft aan dat ze nog geen uitspraak gedaan heeft over timing.

De heer Spelt geeft aan dat er duidelijk een dagelijks bestuur (DB) ontbreekt.

Mevrouw Van Zoelen meldt dat de adviseur een andere voorkeur heeft. Het DB geeft behoorlijke bestuurlijke druk voor een organisatie. Het voorwerk gaat uit om besluit naar achter te schuiven, de focus is meer dat achterstanden op orde zijn.

De heer Spelt legt het verschil uit tussen een stuurgroep en advies Keygroep.

Een stuurgroep functioneert *namens* het algemeen bestuur (AB).

In een DB-rol ben je bestuurlijk eigenaar, dan neem je een opdrachtnemersrol waarbij je in samenspraak met een ambtelijke organisatie komt tot een bestuurlijke afweging.

De heer Van Dijk heeft een vraag over aanpassing corporate governance. Moet je het mandaat stuurgroep aanpassen zodat het werkbaar zou zijn? Of is het DB zo cruciaal?

Mevrouw Eggengoor laat zien dat de wijze waarop nu gesprekken gevoerd worden in het AB, eigenlijk in een DB zou moeten voordat er een AB-vergadering is. Dilemma zit voornamelijk in de timing (deze periode of voorbereiden en er in een nieuwe periode een besluit over nemen).

Mevrouw Schilderman wil de twee opties van mevrouw Eggengoor uitwerken.

Welk rol kan de stuurgroep nu krijgen? Moet men het voor deze periode nu zo laten en te zijner tijd formaliseren voor een natuurlijke bestuurlijke relatie? Er worden nu gesprekken gevoerd die in een DB zouden moeten plaatsvinden.

De voorzitter merkt op dat scenario's besproken worden richting scenario 2, verbetering richting de regielijn. Veel zaken die vandaag zijn besproken hadden eerder/vooraf besproken kunnen worden via een DB of regielijn. Gaat men besluiten vóór of na de nieuwe bestuursperiode?

De heer Spelt vraagt zich af hoe snel je overstapt naar een nieuwe structuur. Nu zit men in scenario 3. Welke termijn, wat zijn de kosten, welke inspanning etc.?

Mevrouw Schilderman merkt nogmaals op dat het nog niet een definitief besluit is. Men kan nog terug.

De voorzitter geeft aan wanneer je daar een besluit over neemt en wanneer de implementatie wordt uitgevoerd. De voorzitter verwijst ook naar een eerdere opmerking van mevrouw Eggengoor.

Mevrouw Schilderman geeft aan dat men er nog op terug moet komen.

De voorzitter geeft aan dat overgegaan wordt naar het informatiememo.

Mevrouw Eggengoor is van mening dat het doorsturen van een gedetailleerd memo naar de raden overbodig is. De jaarrekening wordt ook naar de raden gestuurd, waar de informatie ook staat. Mevrouw Van Zoelen is het hiermee eens, het memo had korter gemogen.

De voorzitter geeft aan dat geprobeerd wordt open en transparant te zijn om de raden te informeren. Aan de andere kant is alle informatie beschikbaar. Wat is wenselijk nu?

De heer Jorg geeft aan dat het memo prima informatie betreft voor het bestuur maar niet per se voor de raden, daarvoor is het veel te gedetailleerd. Het zal alleen tot vragen leiden.

Mevrouw Schilderman heeft afgesproken met haar raad dat ze de info wel gaat doorsturen medio april. Het memo kan ook een gecompriëerde versie zijn.

Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat het stukje aanbesteding kan worden weggelaten.

De voorzitter vraagt of afgesproken kan worden dat een meer gecompriëerde versie op een hoger abstractieniveau opgesteld kan worden om naar de raden door te sturen.

De heer Smolenaers vindt het een goed memo. Hij stelt voor om het ter beschikking te stellen aan AB-leden.

De voorzitter vraagt of het voorstel voor de aangepaste versie werkbaar is. Uiteindelijk wordt het stuk aanbesteding verwijderd en meer gericht op achterstanden en bereikbaarheid.

---

De informatiememo wordt aangepast en met schriftelijke ronde voor akkoord waarna door ieder te delen met diens raad/ algemeen bestuur.

---

## **8. Informatiebeveiligingsbeleid & privacybeleid**

### ***Ter vaststelling***

De heer Spelt geeft aan dat personeel en capaciteit nu niet vermeld zijn, het is nu een 'papieren tijger'. Mevrouw Vrisou van Eck merkt op dat het nu in de Begroting 2024 genoemd is en niet in concept 2025. Voorzitter zegt dat het opgenomen wordt in de Begrotingswijziging 2024.

De heer Van Dijk vraagt hoe eigenaarschap data is geregeld. Onder andere deelnemers informeren bij datalek/gezamenlijke verantwoordelijkheid of verwijzen naar BghU.

Mevrouw Vrisou van Eck stelt voor om dit via de regielijn verder op te pakken/af te stemmen.

---

De bestuursleden stemmen in met het informatiebeveiligingsbeleid & privacybeleid.

---

## **9. Leidraad Invordering 2024**

### ***Ter vaststelling***

---

De bestuursleden stemmen in met de Leidraad Invordering 2024.

---

## **10. Jaarverslag Klachtenafhandeling 2023**

### ***Ter vaststelling***

---

Het jaarverslag Klachtenafhandeling 2023 wordt vastgesteld.

---

## **11. Uitvoeringsprotocol 2024**

### ***Ter vaststelling***

De voorzitter geeft aan dat het Uitvoeringsprotocol 2024 conform 2023 is c.q. geen aanpassingen hebben plaatsgevonden. Mevrouw Schilderman vraagt wanneer er wel een aanpassing plaats gaat vinden. De heer Koolmees geeft aan dat in september 2024 een nieuw voorstel zal worden gepresenteerd. Mevrouw Schilderman is akkoord, mits het in het verslag staat.

---

De bestuursleden stemmen in met het Uitvoeringsprotocol 2024.

---

## **12. Wat verder ter tafel komt / rondvraag**

De aanwezigen hebben geen vragen.

De voorzitter geeft aan dat 26 augustus 2024 een extra bestuursoverleg staat gepland in Teams voor de zienswijze. Hij vraagt of men langer in Teams of live vergadering wil. Een uur in Teams gaat niet lukken.

Besloten is om die vergadering langer en fysiek in te plannen.

De heer Van Dijk geeft aan dat hij beschikbaar is voor versterking van de stuurgroep.

## **13. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 11.15 uur en dankt de aanwezigen voor de uitwisseling van standpunten tijdens de vergadering.

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 3 april 2024,

De voorzitter,  
J.C.H. Haan

De secretaris,  
M. Vrisou van Eck

Bijlage Actielijst

Nr.	Onderwerp	Actie	Status
1	<b>Analyse/Plan van Aanpak (28 juni 2023)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maak een analyse op alle niveaus, korte termijn, urgentie, dieper onderliggende symptomen, waar hebben we zelf invloed op en wat overkomt ons en als ons iets overkomt hoe kunnen we dan in scenario's daar rekening mee houden.</li> <li>2. Maak die analyse met een grote betrokkenheid, ten eerste door die analyse op korte termijn samen met de regiefunctionarissen te bespreken en twee met behulp van een tenminste tijdelijke bestuurlijke stuurgroep om die bestuurlijke betrokkenheid dichtbij te organiseren.</li> <li>3. Prioriteit heeft het om de achterstanden bij de aanslagen en de beschikkingen weg te werken en om het idee van de 20 verbeterpunten daarin met de stuurgroep te bespreken of deze kloppen en waar de prio zit vanuit de impact voor onze inwoners die anders misschien echt groot is.</li> <li>4. Daarvoor op korte termijn de regiefunctionarissen bij elkaar roepen om met BghU samen die analyse te bespreken</li> <li>5. Een stuurgroep in het leven te roepen die als scope krijgt de analyse met elkaar te maken op de korte en de lange termijn en daar ook op basis van de suggesties die uit de regielijn komen te kijken wat de organisatorische en welke de bestuurlijke vraagstukken zijn</li> <li>6. Om het budget voor al die activiteiten te gebruiken zoals nu voorgesteld is, die zeg maar 9 ton.</li> <li>7. De stuurgroep het mandaat te geven om in de volgende bestuursvergadering daarover te rapporteren en waar het nodig is aan te geven wanneer daar eerder voor bij elkaar gekomen moet worden.</li> </ol>	✓
2	<b>Verslag 30 maart 2023</b>	Aanpassen met uitbreiding 6 fte en aanvullen met door de heer Spelt gegeven toelichting i.v.m. kostenverdeelsleutel, solidariteit en gevolgen voor inwoner. Daarna per schriftelijke ronde voor akkoord voor vaststelling	Per mailronde ✓
3	<b>1e begrotingswijziging (28 juni 2023)</b>	Aandacht voor informeren bestuur en daarmee raad wanneer opnieuw tot een accountantsverklaring met beperking gekomen lijkt te worden.	✓
4	<b>Zienswijzen (28 juni 2023)</b>	Terug laten komen in oktobervergadering	✓
5	<b>toevoegen aan agenda oktober (28 juni 2023)</b>	Op verzoek Utrecht agendapunt Lobby kwijtschelding irt verruimen vermogensnorm	✓
6	<b>Kalender (30 maart 2023)</b>	Procesvoorstel doen voor doorgeleiding van stukken nu (zienswijze) incl. doorloop in termijnen en organisatorische consequenties.	✓

7	<b>Verslag (4 oktober 2023)</b>	Verslag 28/6:p.3, schrappen 'noot van de redactie'	✓
8	<b>Plan van Aanpak dienstverlening (4 oktober 2023)</b>	Voortgangsrapportage verbeterplan: inzicht in omvang onrechtmatigheid per gemeente.	
9	<b>Plan van Aanpak dienstverlening (4 oktober 2023)</b>	Brief stand van zaken BghU/verbeterplan.	✓
10	<b>Bestuursrapportage (4 oktober 2023)</b>	Bestuursrapportage p.9 m.b.t. % objecten nog voorzien in waarde. wijziging formulering in volgende rapportage	✓
11	<b>Zienswijzen begroting 2024, bijlage B (4 oktober 2023)</b>	Verzoek m.b.t. huisbankier: bestuur ontvangt een jaar voor het aflopen van het contract een voorstel met kaders voor aanbesteding (deadline 1 jan 2026)	✓
12	<b>Bestuurskalender (4 oktober 2023)</b>	Vergaderkalender 2024: reserveren extra bestuursvergadering in augustus met oog op afhandeling zienswijzen	✓