



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Wim Nijenhuis
Datum: 4 oktober 2023
Tijdstip: 13:00 – 14.45 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
Mevrouw W. Eggengoor (Nieuwegein)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht)
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)
De heer S.A.M. Bos (Houten)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A.L. Wisseborn (Stichtse Vecht)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer W.G. Koolmees (business controller BghU)

1. Opening

De heer Haan opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom: de grote opkomst laat zien dat zij de agenda belangrijk vinden.

2. Mededelingen

De heer Haan wijst op de digitale beraadslagingen. Deze bieden de mogelijkheid om technische vragen vooraf te stellen en beantwoord te krijgen, men gaat kijken of dit een zinvolle aanvulling is.

Mevrouw Schilderman waardeert dat dit wordt aangeboden, maar komt er zelf niet aan toe om vooraf allerlei vragen in te sturen.

De heer Haan stelt voor de digitale beraadslagingen te zien als een service om vooraf onduidelijkheden op te lossen: lukt het niet, dan lukt het niet.

Mevrouw De Groot geeft aan dat de meeste vragen al in het regieoverleg aan bod komen. Mocht daar geen oplossing zijn gevonden, dan kunnen ze bij het bestuur worden neergelegd.

De heer Haan bevestigt dit.

Mevrouw Vrisou van Eck wijst op de korte beraadslaging die nadien door Zeist is ingediend. Daar is een conceptantwoord op geformuleerd, maar gezien de korte tussenliggende tijd, kan deze mogelijk tijdens de vergadering nog even aan bod komen. Lukt dat niet, dan zal het antwoord bij de regielijns worden neergelegd.

De heer Haan wijst op de vergaderplanning voor het komende jaar waarin zo goed mogelijk rekening is gehouden met andere vergaderingen van de bestuursleden.

Mevrouw Schilderman wijst op de afspraak in de vorige vergadering om het onderwerp 'kwijscheldingen' te agenderen. Dat is niet gelukt, ze stelt voor hier dan toch kort bij de rondvraag over te spreken.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat het onderwerp wel nog aan de agenda is toegevoegd.

3. Binnengekomen stukken

De heer Haan wijst op de zienswijzen die zijn binnengekomen op de Ontwerpbegroting 2024 en de 1^e begrotingswijziging 2023 (agendapunt 7), de zienswijzen 2^e begrotingswijziging 2023 en het rapport van de Waarderingskamer met het onderzoek naar de uitvoering van de Woz.

4. Verslag bestuursvergadering 28 juni 2023

Tekstueel en naar aanleiding van:

Pagina 3, 'noot van de redactie': mevrouw Schilderman geeft aan dat haar niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld. Besloten wordt deze te schrappen.

Pagina 11, naar aanleiding van de 1^e begrotingswijziging, over het informeren: mevrouw Schilderman meent zich te herinneren dat men met elkaar had afgesproken om samen een informatiebrief te sturen.

De heer Haan stelt voor dit laatste punt nu met elkaar te bespreken.

Mevrouw Schilderman geeft aan dat in haar herinnering de afspraak is gemaakt om allemaal dezelfde brief te sturen over hoe het nu gaat bij de BghU en dat de BghU daar een voorzet voor zou doen. Die voorzet kwam in augustus. Zij had daar inhoudelijk iets meer van verwacht, waarna haar medewerkers hebben geconcludeerd dat de opzet onvoldoende was. Vervolgens is er in Utrecht geen brief gestuurd. Ze kan zich goed voorstellen dat bij andere gemeentes is besloten om – bij uitblijven van een brief – zelf een brief op te stellen. Ze merkt op dat ze nu voor de derde keer vragen moet beantwoorden over BghU en ook alsnog een brief gaat sturen. Ze wijst op de wat lastigere situatie waarin men zich bevindt en stelt voor om in het vervolg gezamenlijk afgestemde brieven te versturen en hier ook expliciet een afspraak over te maken, in ieder geval duidelijker dan nu in het verslag staat. Ze is benieuwd hoe de andere leden hierover denken.

De heer Haan stelt voor om te inventariseren hoe de leden nu zijn omgegaan met de raadsbrieven en daarna af te spreken om in het vervolg gezamenlijk afgestemde brieven te versturen (vooruitlopend op de uitkomst van het gesprek hierover).

De heer Van Dijk herkent de afspraak om een gezamenlijk afgestemde brief te sturen en het lijkt hem verstandig om ook in het vervolg gezamenlijk afgestemde brieven te sturen. De afspraak was wat abstract, in de veronderstelling dat het vervolg zou worden opgepakt door de regielijns. Vervolgens is begin augustus een artikel verschenen in het AD met BghU wat in Zeist tot vragen leidde. Toen heeft men via de regielijns gevraagd om een bouwstenennotitie. Die is uiteindelijk later die maand wel gekomen, halverwege augustus in de vakantieperiode. Maar daar stond niet alles in, zo was ook de conclusie van de regie in Zeist. Het belangrijkste punt stond er niet in: dat het risico bestond dat de BghU op enig moment niet meer zou mogen waarderen.

Los hiervan waren er nog wat lokale redenen om de raad te informeren over BghU. Dat maakte dat het niet helemaal een identieke brief is. Hij weet niet welke gemeente uiteindelijk gebruik heeft gemaakt van de bouwstenennotitie of de brief vanuit Zeist, dat weten de aanwezigen zelf beter, maar dat is een beetje de context van de ontstane situatie: een niet heel duidelijke afspraak en een interview in het AD waarin een aantal kritiekpunten over BghU werden uitgelicht. Dat leidde tot vragen vanuit de raad, waardoor er urgentie ontstaat. Vervolgens komt er een bouwstenennotitie die niet helemaal beantwoordt aan wat men denkt nodig te hebben om de raad goed te informeren. Dan kies je voor een eigen route, maar vanuit de regie wel met de afspraak om zo veel mogelijk dezelfde lijn aan te houden. Dat kan ook worden gezien als een invulling in lijn met de afspraak die het bestuur heeft gemaakt.

Mevrouw Eggengoor was in augustus niet aanwezig en las op een dag het artikel in het AD waarin haar burgemeester werd geciteerd. Ze heeft begrepen dat de brief van BghU met de regiefunctionarissen is afgestemd. Het college heeft besloten daar een oplegnotitie aan toe te voegen, voor zover ze weet ook in overleg met andere gemeenten en deze is aan de raad gestuurd. De veronderstelling hierbij was dat de brief van BghU goed was afgestemd. De inhoud van de brief is vervolgens opgeklopt door de media, al dan niet op initiatief van iemand uit de raad. De brief is openbaar, dus het kan ook zijn dat de media de brief zelf heeft opgemerkt. De handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris staan onder de brief. De burgemeester wordt geciteerd, maar zij heeft de brief niet zelf geschreven. Ze heeft 'm wel goedgekeurd. Er is geen persbericht of interview geweest. Vanuit de raad heeft niemand vragen gesteld over het artikel.

Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat er bij HDSR wel vragen zijn gesteld en ze verwacht die avond ook nog vragen. Ze geeft aan het liefst gezamenlijk te communiceren. BghU is een samenwerkingsverband en ze wil dat er ook gezamenlijk een boodschap wordt afgegeven. In de brief van Zeist worden wel tien dingen genoemd die niet goed gaan. Dat kan kloppen, maar er wordt geen context geschetst, bijvoorbeeld dat er drie keer zoveel bezwaren zijn binnengekomen vanwege no-cure-no-pay of dat er een nieuw ICT-systeem wordt geïmplementeerd. Er is nu in zekere zin wel voeding gegeven aan de framing door het AD en daar is ze niet zo blij mee. Dat helpt BghU en de deelnemende partijen niet. Ze is blij dat de regiegroep in de zomer aan de slag is gegaan. Ze hoopt dat men het zo veel mogelijk bij de feiten kan houden, in de juiste context geplaatst en met vermelding van het handelingsperspectief. Bij HDSR is men ook druk geweest met de beantwoording van de vragen.

De heer Jorg was ook in de veronderstelling dat de leden gezamenlijk en op hetzelfde moment zouden informeren op basis van een door BghU geleverde concepttekst. De nu geleverde tekst vond hij niet geschikt voor een raadsinformatiebrief: 'wij hebben het college geïnformeerd', zo'n tekst kan hij niet doorsturen naar de raad. Een volgende keer moet een brief als deze zonder aanpassingen kunnen worden doorgestuurd naar de raad: wat moet men als wethouders verplicht te vertellen aan de raad? Wat zijn de feiten, wat is de context, wat zijn de gevolgen en hoe probeert men problemen op te lossen? Ook de risico's moeten worden benoemd. Utrechtse Heuvelrug had gelukkig vlak voor het verschijnen van het artikel al een brief gestuurd. Het is heel vervelend wanneer iets in de media verschijnt en je hebt als wethouder je raad nog niet geïnformeerd.

De heer Bos vertelt dat in Houten geen brief is gestuurd. De brief die er lag was niet verzendwaardig en men heeft even gewacht op extra informatie. Hij wil alsnog een brief sturen, ook omdat hij dat al eerder heeft beloofd aan zijn raad, maar dan moet de inhoud wel met elkaar zijn afgestemd. Dit tegen de achtergrond dat een meerderheid van de aanwezigen inmiddels wel al een brief heeft gestuurd. Hij zou dit dilemma graag vandaag willen afhechten zodat hij de week erop alsnog een brief kan sturen.

Mevrouw Schilderman voegt toe dat zij heeft toegezegd om de raad voor het herfstreces te informeren.

De heer Haan stelt voor om na behandeling van agendapunt 5 afspraken te maken over de boodschap richting achterban.

De heer Smolenaers merkt op dat gedane zaken geen keer nemen. Na het verschijnen van het artikel heeft men in De Bilt in allerijl een brief gestuurd naar de raad, terwijl ook hij had geconcludeerd dat de brief die er lag niet rijp voor verzending was. Ook hij pleit ervoor om gezamenlijk te communiceren en het is belangrijk om hier een goede werkwijze voor af te spreken: hoe gaat men een herhaling voorkomen? De vraag is of men hiervoor de juiste structuur heeft, mogelijk kan de regiegroep hier een rol spelen. Van belang is dat men een politieke bril op naar dit soort communicatie wordt gekeken. Daar heeft het aan ontbroken en hij ziet dat andere gemeenschappelijke die vertaalslag wel ook wordt gemaakt in dit soort situatie.

De heer Wisseborn is ook voorstander van gezamenlijke communicatie. Hij heeft de brief wel doorgestuurd naar de raad, met een korte toelichting. Daar kwamen toen geen vragen over, maar vervolgens verscheen het artikel, met daarin vermeld het gevaar dat men niet zou kunnen innen. Daarop kwamen er vragen, want de situatie leek heel anders dan in de brief stond. Dat viel allemaal te repareren, maar het gaf toch wel wat gedoe.

De heer Haan sluit zich aan bij mevrouw Eggengoor: het artikel las alsof het een interview was.

Mevrouw Schilderman wijst op een recent voorval waarbij een tweet van haar werd getransformeerd naar iets wat ze in een interview zou hebben gezegd.

De heer Spelt stelt voor om elkaar ook op de hoogte te houden van wat er wordt gecommuniceerd naar de raad. De context is vaak toch net iets anders en om die reden zal het niet altijd mogelijk zijn om precies dezelfde brief te sturen, al kun je met een oplegger wel een nadere toelichting geven.

Mevrouw De Groot concludeert dat het een beetje een rommeltje is geworden, in beginsel veroorzaakt door een niet helemaal duidelijke afspraak in het bestuur. Daarnaast was de brief ook niet goed genoeg, misschien moet in het vervolg ook de stuurgroep meelesen. Ze heeft begrepen dat het regieoverleg wel heeft afgestemd, maar blijkbaar is daar niet de conclusie getrokken dat de brief niet onvoldoende was. Want wanneer de concepttekst niet klopt, gaat iedereen er zelf het beste van maken en dat komt de eenduidigheid van communicatie ook niet ten goede.

Mevrouw Schilderman stelt dat het regieoverleg het punt ook even moet bespreken. Ze heeft vernomen dat het regieoverleg niet compleet was op het moment dat de brief werd behandeld. Het was beter geweest wanneer het regieoverleg had geconcludeerd dat de brief niet voldoende was en er daarom geen brief kon worden verstuurd.

Mevrouw Eggengoor merkt op dat dat de conclusie was in Nieuwegein: de brief is niet goed genoeg, dus we versturen nu geen brief.

De heer Haan vat de discussie samen. Het is niet goed gelopen, maar dat valt niet meer terug te draaien. Belangrijk is dat er alsnog een goede brief komt, bijvoorbeeld vanuit het regieoverleg, waarbij iemand met een goede politieke antenne meeleeft. Dat moet worden georganiseerd. Bij agendapunt 5 zal men de inhoud bespreken en afspraken maken over hoe over men zal communiceren over de analyse en het verbeterplan.

De heer Bos wijst erop dat Houten en Utrecht voor het herfstreces hun raden gaan informeren.

De heer Van Dijk kan zich vinden in het voorstel van de heer Smolenaers om iemand door een politieke bril naar brieven te laten kijken die door BghU worden geleverd. Maar dat is een procesvoorstel en als er licht zit tussen wat de organisatie van BghU aandraagt en wat de regiefunctionarissen vinden dat de boodschap zou moeten zijn – zoals het geval was bij de bouwstenennotitie – dan moet je wel afspreken hoe je tot zo'n gezamenlijke tekst komt. Geeft men het mandaat aan het regieoverleg, legt men dat neer bij BghU of heeft men als bestuur daar zelf een rol in te spelen?

De heer Haan stelt dat bij een bestuurlijke brief het primaat bij het bestuur ligt. Maar er kan wat spanning zitten tussen de eigenaarsrol als bestuurder van BghU enerzijds en de duiding als wethouder richting eigen raad. Wanneer er een brief uitgaat van BghU, dan is het in dit geval namens het bestuur van BghU.

Er wordt gesproken over de bestuurlijke verantwoordelijkheid: als lid van het bestuur van BghU en als lid van het college dat de raad informeert over BghU.

De heer Spelt merkt op dat BghU een collegeregeling is, de communicatie met de raad loopt via het college. Het bestuur van BghU kan afspreken om gezamenlijk te communiceren over de situatie bij BghU, maar dan kan het nog steeds zijn dat je lokaal vraagtekens plaatst bij die gezamenlijke foto. Een mogelijkheid is dat je de brieven van het bestuur van BghU wel een op een doorstuurt, maar daar als college een oplegger bijvoegt.

Vaststelling verslag 28 juni 2023 met inachtneming van een tekstuele wijziging.

5. Stand van zaken Analyse en Plan van Aanpak dienstverlening BghU

De heer Haan leidt het agendapunt in. De week ervoor hebben mevrouw Schilderman en de heer Bos en Spelt als afvaardiging van dit bestuur deelgenomen aan de stuurgroep. Hij stelt voor om met elkaar te spreken over de analyse en de vraag of deze door iedereen wordt herkend.

Mevrouw Schilderman vertelt dat de bestuurlijke stuurgroep de afgelopen tijd een aantal keren heeft vergaderd. Deze stuurgroep wordt bewust 'bestuurlijk' genoemd zodat deze niet wordt verward met de interne stuurgroep bij BghU. Men heeft gezien dat een aantal zaken echt is verbeterd of wat meer de bestuurlijke richting heeft gekregen, maar tegelijk zijn er ook zaken die moeilijk van de grond komen. Ze wijst op de onderwerpen waar vooruitgang zichtbaar is. Er is een overzicht van de achterstanden en wat er moet worden gedaan om die achterstanden weg te werken. Er is vertrouwen dat de achterstanden zullen worden opgelost en dat de juiste partijen zijn aangetrokken om de achterstanden in te lopen. Er zijn evengoed wel nog lastige punten, maar er wordt goed aan gewerkt. Ze stelt voor om dadelijk te inventariseren welke vragen er zijn bij de bestuursleden.

Wat men wel merkt is dat het schrijven over de bestuurlijke component wat moeilijk op gang kwam. Dat komt naar haar mening niet door onwil. Mogelijk speelt onervarenheid hier een rol. BghU is in beginsel een uitvoerende organisatie en eerst stond het bestuur ook meer op afstand. Men is het er met elkaar over eens dat die bestuurlijke component invulling moet krijgen. BghU heeft aangegeven het lastig te vinden om een reflectie te verwoorden over de bestuurlijke rol en dat valt ook wel te begrijpen. Hierover is in de bestuurlijke stuurgroep een goed gesprek gevoerd, met de afspraak om die bestuurlijke rol nu wel te gaan duiden, ook al wordt dat moeilijk gevonden. Met mensen uit haar eigen Utrechtse organisatie

heeft ze gesproken over de mogelijkheid om BghU hierbij te ondersteunen. Ze heeft de intentie om iemand vrij te maken die tijdelijk helpt om dit probleem op te lossen.

De heer Spelt sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Schilderman. In de gesprekken merkte men dat de analyse deels ook wordt verwoord in termen van schuld en 'wij versus zij'. Daarnaast is duidelijk dat de bestuurlijke opdrachtnemersrol onderbelicht is gebleven. Als AB heeft men vooral als opdrachtgever gefunctioneerd. Er is hard gewerkt om die in te vullen, maar de bestuurlijke opdrachtnemersrol is node gemist en die structurele tekortkoming zie je terug in de analyse, met ook de schuldvraag die naar voren komt. De organisatie geeft aan heel hard te werken, dat is ook zo en in de vergadering van de week ervoor heeft men ook goed kunnen spreken over de verantwoordelijkheid van het bestuur. Hij is hoopvol dat men op basis van de geleerde lessen stappen kan zetten om in de toekomst een herhaling kan voorkomen.

De heer Bos wijst op het aspect van de reflectie. In de analyse lijkt het soms dat het hen overkomt. Dat is soms ook zo, tegelijk is dat wel een aandachtspunt: hoe voorkomt men dat dit gebeurt? Het goed invullen van het opdrachtgeverschap kan daarbij helpen.

De heer Haan vraagt de overige aanwezigen om een eerste reactie.

Mevrouw De Groot vraagt een toelichting op de stukken: er ligt een plan van aanpak, maar ze ziet ook een voortgangsrapportage.

De heer Bos licht toe dat het vooral gaat om het plan van aanpak, maar er is ook al gekeken naar de verbeterprints.

Mevrouw Schilderman geeft aan dat het bestuur de projectopdracht vaststelt. De verbeterprints geven een beeld van hoe het doorwerkt in de organisatie, net als het idee dat een stuk als het Verbeterplan Dienstverlening ook in het bestuur op tafel komt, zodat het bestuur ook zicht houdt op hoe het gaat. De voortgangsrapportage gaat over de projecten waarvoor de projectopdracht nu wordt vastgesteld.

De heer Spelt voegt toe dat het werk natuurlijk ook doorgaat, dat wil men ook, maar het is een wat wonderlijke volgorde der dingen.

De heer Jorg merkt op dat het goed is dan men al aan de slag is gegaan. Kijkend naar de projectopdracht ziet hij wel een discrepantie, is de prioritering wel de juiste? Op pagina 2 staat dat de doelstelling is om inzicht te krijgen in waarom de achterstanden zijn ontstaan. Het lijkt hem dat allereerst de brand moet worden geblust en pas daarna te kijken hoe de brand is ontstaan. De schuldvraag vindt hij op dit moment niet relevant, eerst moeten de problemen worden opgelost. Tegelijk is hij positief over de rapportage waarin het oplossen van de problemen nadrukkelijker naar voren komt. Bij de uitgangspunten staat als eerste de telefonische bereikbaarheid, als tweede het wegwerken van achterstanden en als derde een goed oordeel van de Waarderingskamer. Maar de belangrijkste prioriteit lijkt hem dat BghU beschikkingen kan sturen. Dat staat nu niet eens vermeld, alleen dat de waardering hoger moet uitvallen. Die hoeft niet zozeer beter te worden, ze moet zodanig zijn dat men kan blijven innen. De telefonische bereikbaarheid hangt samen met het kunnen wegwerken van achterstanden.

De heer Haan stelt dat die onderlinge afhankelijkheid een van de dilemma's is waar de organisatie mee te maken heeft. Men moet bestuurlijk het gesprek voeren om te komen tot die prioritering.

Mevrouw Vrisou van Eck merkt op dat het beschikken de core business is van BghU. Dit plan gaat over het project. Het kunnen beschikken valt onder het reguliere proces met de reguliere planning van de Waarderingskamer en daar wordt nu dan ook aan gewerkt.

Het is ook weer niet helemaal los te zien van het project aangezien je het baseert op dezelfde gegevens, maar het kunnen beschikken is altijd een prioriteit.

De heer Jorg merkt op dat het projectplan tot een andere conclusie zou kunnen leiden.

De heer Haan stelt voor om toe te voegen dat het kunnen beschikken een gegeven is en dat voor de projecten dit de prioritering is.

De heer Wisseborn merkt op dat er feitelijk drie prioriteiten zijn met een topprioriteit.

Mevrouw Schilderman wijst op het betoog van mevrouw Vrisou van Eck: beschikken is iets wat BghU altijd moet kunnen doen en daarmee valt het buiten deze opdracht.

Mevrouw De Groot stelt dat er nu toch een urgentie is omdat het gevaar is dat BghU straks niet meer mag beschikken. Dat is dan toch weldegelijk een prioriteit.

Mevrouw Vrisou van Eck merkt op dat BghU niet heeft gezegd dat dit een risico is.

De heer Koolmees voegt toe dat er altijd een risico is: de Waarderingskamer toetst ieder jaar of er mag worden beschikt. Tot dat oordeel binnen is, is er formeel gezien een risico.

De heer Haan stelt de vraag of er een reëel risico is dat BghU komend jaar niet mag beschikken. Of zegt men: er kunnen fouten in zitten, maar uiteindelijk kan er worden beschikt en geïnd.

Mevrouw Vrisou van Eck gaat ervan uit dat BghU mag beschikken. Er wordt knetterhard gewerkt en er is geen signaal van de toezichthouder dat er niet beschikt mag worden. Dat het kunnen beschikken in gevaar is, is geen signaal dat door BghU is afgegeven.

De heer Spelt merkt op dat het going concern proces buiten de scope van dit verbetertraject valt. En vooralsnog valt het kunnen beschikken buiten de scope. De achterstanden en de telefonische bereikbaarheid hebben een groot effect op de dienstverlening. Een goed oordeel van de Waarderingskamer is bewust op drie gezet omdat daar een verbeterslag speelt. Dat wat going concern is, staat niet ter discussie.

Mevrouw De Groot merkt op dat het risico van niet kunnen beschikken toch wel ergens wordt genoemd. Waar wordt het genoemd?

De heer Van Dijk stelt dat de Waarderingskamer bepaalt of men wel of niet mag beschikken en dus zou je denken dat die punten die kritisch zijn voor een positief oordeel. De Waarderingskamer heeft een aantal zaken meegegeven waar ze verbetering willen zien en dat zou dan topprioriteit moeten zijn. Daarnaast is er de dienstverlening waar de inwoners last van hebben. Dat vormde de aanleiding voor het verbeterplan, maar op dat moment lag de afwaardering van de Waarderingskamer er nog niet. Dat zou hij als prioriteit twee zien – en deels overlappen ze. En als derde is er het traject om te komen tot het oordeel 'goed' van de Waarderingskamer. Die derde prioriteit zou wat hem betreft ook wat naar achteren mogen schuiven. De scope is echt de dienstverlening van de BghU terwijl de heer Spelt in zijn toelichting leek aan te geven dat de governance ook onderdeel is van het probleem. De vraag is dan of dat nu moet worden opgepakt, of dat het ook later kan. Dat laatste heeft zijn voorkeur. Hij begrijpt de aandacht voor de governance, met

bijvoorbeeld de vraag of men moet gaan werken met een dagelijks bestuur, maar ook de vraag hoe de regie functioneert in relatie tot het bestuur, de organisatie en dit project.

Is de wijze waarop het project nu is georganiseerd (waarbij regie adviseert aan BghU en BghU in de stuurgroep praat met de afvaardiging van het bestuur) of is het de bedoeling dat de lijnen korter worden, met direct voeding vanuit de regie naar de bestuurlijke stuurgroep.

De heer Bos merkt op dat dit laatste ook onderdeel is van het verbeterplan: er komt een apart document voor de ambtelijk–bestuurlijke samenwerking.

Mevrouw Schilderman voegt toe dat wat betreft het tijdpad deze ook niet parallel hoeven te lopen. Uiteindelijk is er natuurlijk wel een sterke verwevenheid: wanneer de indruk bestaat dat regie of bestuurlijke stuurgroep niet goed functioneren, dan ontstaat bij het bestuur ook het gevoel dat het niet in control is. Dit aspect hoeft niet als eerste te worden opgepakt, maar wil je het echt oplossen dan zul je ook moeten kijken naar de ambtelijk–bestuurlijke samenwerking.

De heer Van Dijk onderschrijft dit. De vraag nu is even of de aanwezigen ook van mening zijn dat het oppakken van de verbeterpunten van de Waarderingskamer de hoogste prioriteit heeft.

De heer Bos stelt dat dit het derde uitgangspunt is. De aandachtspunten van de Waarderingskamer zijn hier zeker onderdeel van. Mogelijk kan men het oordeel ‘goed’ even laten vallen.

De heer Van Dijk vindt dit nu een belangrijke vraag: houdt men vast aan de oorspronkelijke ambities?

De heer Spelt stelt dat het misschien iets minder kan dan ‘goed’. Dienstverlening aan de inwoners en de huidige problematiek met de Waarderingskamer liggen heel dicht bij elkaar. Wanneer straks de aanslag 2021 de deur uit kan, dan is gelijk ook het belangrijkste punt van de Waarderingskamer ondervangen. Daarom is gezegd: eerst de basis op orde, dan werken aan een hogere waardering.

Mevrouw De Groot wijst op de telefonische bereikbaarheid.

De heer Spelt licht toe dat de verminderde bereikbaarheid op dit moment enorm de bedrijfsvoering belemmert.

Mevrouw Eggengoor merkt op dat de gemiddelde wachttijd 133 seconden is. Gezien de wachttijd bij andere instanties is dat toch niet slecht?

Mevrouw Vrisou van Eck wijst op de kpi voor de telefonische bereikbaarheid, die staat sinds het begin op 1 minuut en dat is tot nu toe nooit gehaald.

Mevrouw Eggengoor begrijpt dat de kpi 1 minuut is, maar vanuit het perspectief van de klant is 133 seconden wel acceptabel, zeker als er ook andere (digitale) kanalen beschikbaar zijn. Dan zou men de energie kunnen richten op andere knelpunten.

De heer Spelt stelt dat de organisatie de door het bestuur vastgestelde norm als uitgangspunt neemt. De organisatie voelt begrijpelijkerwijs niet de vrijheid om de kpi aan te passen. Het gaat bij telefonische bereikbaarheid overigens niet alleen om de wachttijd, het staat voor de contactafhandeling in bredere zin.

Mevrouw Van Zoelen dankt de bestuurlijke stuurgroep voor het werk dat ze heeft verricht. Rond de zomer was het heel druk en er is veel werk verzet waardoor er nu ook goed inzicht. Binnen HDSR is er ook vertrouwen dat men er gaat komen met de acties die nu worden uitgevoerd. Zij is er ook voorstander van om de huidige kpi's te heroverwegen: liever de aanslagen eruit. Het waterschap is heel afhankelijk van de

inning van beschikkingen. Ze vond het fijn om te zien dat er ook al voortgang wordt geboekt, er gebeurt veel.

Het oordeel 'goed' van de waarderingskamer is zeker een mooi streven, maar heeft nu niet de hoogste prioriteit. De aanpak met sprints is prima. Ze wijst op de aanslagen 2021, moet het bestuur daar vandaag een besluit over nemen?

Mevrouw Vrisou van Eck verwijst naar sheet 18 waar de gevraagde besluiten staan vermeld.

Mevrouw Schilderman stelt voor nu eerst de projectopdracht af te handelen.

De heer Smolenaers sluit zich aan bij mevrouw Van Zoelen: het is mooi dat dit er nu ligt. Hij heeft een aantal verbeterprojecten meegemaakt en benadrukt dat het een grote prestatie is om in zo korte tijd een plan van aanpak te maken met gedefinieerde prioriteiten, tijdspad en actiehouders. Een aandachtspunt is dat in het vervolg zal blijken dat het ene project altijd achterloopt, op schema ligt of voorloopt. Belangrijk is om straks te vermelden waarom het anders loopt dan verwacht. Daarvoor zou een kolom kunnen worden toegevoegd. Verder ziet hij graag een toelichting bij de acties die nu nog geen kleur hebben. Hij benadrukt het belang van goede bestuurlijke betrokkenheid, de zojuist gevoerde discussie over prioriteiten onderstreept dit. Daar is een bestuurlijk besluit nodig en dat geldt ook voor het pluspakket (taken analyseren) en het oordeel 'goed' van de Waarderingskamer: is 'voldoende' niet goed genoeg? Daar kan men het met elkaar over hebben en hij doet het verzoek om dat soort vraagstukken bij het bestuur neer te leggen. Wat betreft de samenwerking bestuur en organisatie kan worden geconstateerd dat de eigenaarsrol inderdaad is gemist. Hij vraagt of de stuurgroep voldoende in staat om de rol waar te maken (wetende dat er formeel nog geen dagelijks bestuur is), vooruitlopend op een later gesprek over de bestuurlijke structuur. Hij merkt ten slotte op dat met het vaststellen van dit plan er een mooi natuurlijk moment is om gezamenlijk te communiceren naar de raden.

De heer Van Dijk sluit zich van harte aan bij de woorden van de heer Smolenaers.

De heer Haan vraagt de afvaardiging in de bestuurlijke stuurgroep of zij zich voldoende in staat acht om invloed uit te oefenen op het verbeterplan en om aanbevelingen te doen voor de omgang met de kpi's en op een later moment de governance.

De heer Spelt wil niet vooruitlopen op de vraag of een dagelijks bestuur verstandig is, wel is de governance een aandachtspunt. Uit die analyse zal ook een aanbeveling volgen. Als lid van de bestuurlijke stuurgroep heeft hij voldoende mogelijkheden om sturing te geven, waarbij men voor besluiten altijd terug moet naar het bestuur. Dat lijkt hem in deze fase het beste.

Mevrouw Schilderman wijst op het voorstel om de volgorde van prioriteiten wat aan te passen. Ze kan zich daar wel iets bij voorstellen, maar het is deels ook semantisch. De prioriteiten 1 en 2 kunnen worden omgedraaid: het wegwerken van achterstanden betekent het kunnen opleggen van beschikkingen.

De heer Haan concludeert uit de discussie dat organisatie en bestuur nu bezig zijn om de basis voor het kunnen opleggen van beschikkingen overeind te houden. Het tweede is dat alles wat de inwoners merken van de dienstverlening (telefonische bereikbaarheid en de kpi's) onderwerp is van bestuurlijke besluitvorming voor de korte termijn. Voor de langere termijn is er het streven naar een voldoende of goed oordeel van de Waarderingskamer en de vraag welke governance daarbij past. Dat lijken hem ook punten die straks naar de raden kunnen worden gecommuniceerd.

Mevrouw Schilderman doet de suggestie om het wegwerken van achterstanden als eerste prioriteit aan te merken: beschikkingen opleggen die nu een achterstand kennen. De tweede prioriteit is dan telefonische

bereikbaarheid, waarmee wordt bedoeld dat problemen die mensen aankaarten, binnen een redelijke termijn worden opgelost.

Het gaat dus verder dan de wachttijd en ze stelt voor hier een andere formulering te gebruiken. En bij de derde prioriteit pleit het bestuur voor een oordeel 'voldoende' op de korte termijn en een oordeel 'goed' op de langere termijn.

De heer Haan vraagt de aanwezigen voor een reactie op het bovengenoemde voorstel.

De heer Jorg dankt de medewerkers en de stuurgroep voor het vele werk dat is verzet. Hij ziet ook dat er verbeteringen zijn. Hij stelt voor om als eerste prioriteit op te nemen dat de Waarderingskamer minimaal het oordeel 'voldoende'. Dat is immers de absolute voorwaarde om verder te kunnen.

De heer Haan wijst op de eerdere discussie hierover: men moet sowieso een positief oordeel van de Waarderingskamer krijgen en het is onderdeel van het going concern proces. Het valt buiten de scope van deze opdracht aan de bestuurlijke stuurgroep.

De heer Jorg beseft dit, maar stelt dat men ze toch niet los van elkaar kan zien.

De heer Haan stelt dat richting raden zeker ook moet worden aangegeven dat er keihard aan wordt gewerkt, maar het is niet expliciet onderdeel van de opdracht aan de bestuurlijke stuurgroep. Het is een randvoorwaarde waaraan zonder meer moet worden voldaan, maar het verbeterplan gaat er niet over.

De heer Spelt voegt toe dat de verlaging van het oordeel door de Waarderingskamer vooral is ingegeven door de achterstanden. Wanneer die achterstanden zijn weggewerkt, is er ook het vertrouwen dat de Waarderingskamer het oordeel zal aanpassen. Dat moet helder worden opgeschreven.

De heer Jorg sluit zich hierbij aan.

Mevrouw De Groot vraagt of de opdracht nu voldoende duidelijk is. Er is gesproken over de drie uitgangspunten, maar kijkend naar de resultaten dan ziet ze die niet vermeld bij 1,2 en 3. Daar wordt eigenlijk alleen iets over prioriteit 2. In de voortgangsrapportage staat vervolgens weer een net iets andere top drie. Is de opdracht hiermee voldoende voor de organisatie.

De heer Bos licht toe dat de resultaten die hier genoemd staan, veeleer deliverables zijn dan doelen bij de drie prioriteiten. Er ligt een analyse, er wordt gemonitord op de achterstand via de voortgangsrapportage. Deze op te leveren stukken zijn eigenlijk de resultaten. Bij de prioriteiten zijn er wel de ambities, bijvoorbeeld voor telefonische bereikbaarheid.

De heer Koolmees voegt toe dat in de voortgangsrapportage wordt geprobeerd te rapporteren over de drie prioriteiten, waarbij nu niet is gerapporteerd over de voortgang Waarderingskamer, maar daar is men wel mee bezig. De richting is helder en de organisatie weet waaraan ze werkt en dit zijn de drie punten die voor het bestuur de belangrijkste zijn en waar de stuurgroep ook vooral op zal sturen. De punten van de Waarderingskamer komen in de volgende rapportage ook aan de orde.

Desgevraagd geeft de heer Haan aan dat het bestuur wordt gevraagd om vandaag een besluit te nemen over de projectopdracht en de voorstellen op pagina 18 en daarnaast kennis te nemen van de voortgangsrapportage.

Mevrouw Schilderman stelt dat de volgende keer de te nemen besluiten mogelijk wat duidelijker onder de aandacht kunnen worden gebracht.

De heer Haan concludeert dat de volgende keer de gevraagde besluiten worden geformuleerd in de oplegnotitie.

Mevrouw De Groot vraagt of de besluiten nog nader worden toegelicht: wat zijn de consequenties?

Mevrouw Vrisou van Eck licht toe dat altijd al beschikkingen worden opgelegd voor eerdere jaren. Dat is niet fijn, maar het mag wel, tot drie jaar terug. Er liggen nog aanslagen over het jaar 2021 en die wil men nog gaan opleggen. Dat is men ook verplicht richting de deelnemers, vanwege de afdracht, maar ook omdat het de taak is van BghU. Men kan hier binnen een paar weken tijd nog een behoorlijke slag in maken. Het lukt niet om alles op te leggen, er wordt een keuze in gemaakt, waarbij men zich vooral richt op de niet-woningen. Bedrijven verwachten in ieder geval een aanslag, bij inwoners kan het tot onrust leiden, al is het streven ook daar om zo volledig mogelijk op te leggen. Men heeft nog maar een paar weken omdat men ook in deze periode moet gaan innen. Als de basisgegevens nu goed worden gezet, dan zullen ze ook voor 2022 goed worden gezet.

De heer Jorg wijst op het bedrag van 230.000 euro dat niet zal worden geïnd. Is dit verdeeld over meerdere gemeenten?

De heer Koolmees bevestigt dit. In totaal zal nog 1.7 miljoen euro worden beschikt. In dat bedrag zit 230.000 euro aan tijdvakbelastingen en die gaat men niet opleggen. In totaal wordt er nog ruim 1,3 miljoen euro opgelegd en dat is in principe extra. Begrotingstechnisch was het begrootte bedrag al gehaald, gemeenten lopen geen risico.

De heer Spelt plaatst een kanttekening bij dat laatste: het behalen van het begrootte bedrag is iets anders dan volledigheid van inning en dat laatste is van belang voor de rechtmatigheid.

Mevrouw Schilderman voegt toe dat het gaat om onrechtmatigheden van enkele tienduizenden euro's tot een ton. Ze zou graag inzicht willen hebben in de onrechtmatigheid per gemeente.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat normaal gesproken dit wordt vermeld in de voortgangsrapportage, maar het vereist enige afstemming en daarvoor ontbrak nu de tijd.

De heer Haan gaat over tot besluitvorming.

Het bestuur besluit om met dagtekening 13 november 2023 de aanslagen over 2021 te versturen en het verbeterplan vast te stellen.

De heer Haan stelt voor om afspraken te maken over de wijze van communicatie namens het bestuur van de BghU. Voor nu is het streven om een gezamenlijke brief op te stellen waarin wordt toegelicht hoe het staat met de achterstanden en het opleggen van de beschikkingen, dat inwoners op korte termijn het resultaat van de verbeterplannen zullen merken en dat het bestuur op korte termijn ook de kpi's gaat heroverwegen. En dat wordt aangegeven hoe op de langere termijn zal worden gewerkt aan een beter oordeel van de Waarderingskamer en de governance. Hij stelt voor dat het bestuur de bestuurlijke stuurgroep vraagt om een voorzet te doen die getoetst zal worden door de regiefunctionarissen, gevolgd door een schriftelijke ronde langs de bestuursleden.

De heer Smolenaers stelt de vraag of het een brief bij monde van het algemeen bestuur wordt of een algemene brief van BghU.

Daarnaast pleit hij ervoor om het vaststellen van het verbeterplan als paraplu te gebruiken.

De heer Haan geeft aan dat het een brief moet zijn van het bestuur aan de leden. Het staat de leden vrij om daar zelf een oplegger aan toe te voegen.

Mevrouw Schilderman merkt op dat BghU de brief dan ook zelf moet schrijven. Ze wijst erop dat ze de week erop haar raad wil informeren.

De heer Haan concludeert dat vanuit BghU een opzet voor de brief zal worden gemaakt, waarbij de bestuurlijke stuurgroep adviseert. Hij zal zelf ook meelesen. Mogelijk kan ook een medewerker van mevrouw Schilderman meedenken. De conceptbrief zal ter beoordeling aan de bestuursleden worden voorgelegd, zij kunnen het concept bespreken met hun regiefunctionarissen. Indien gewenst kunnen gemeente er een oplegger aan toevoegen met een toelichting voor hun raden.

Mevrouw De Groot vraagt of ook de stukken, zoals het plan van aanpak, worden meegezonden.

Mevrouw Vrisou van Eck adviseert om voor de communicatie richting raden nu enkel gebruik te maken van de brief en niet daarnaast ook de onderliggende stukken mee te sturen.

De heer Spelt geeft aan dat de stukken van de bestuursvergadering openbaar zijn.

Mevrouw Schilderman stelt dat geprobeerd moet worden een brief te schrijven die inhoudelijk het geheel beslaat, zodat de raad volledig wordt geïnformeerd.

De heer Haan rondt de bespreking af.

6. Bestuursrapportage II –2023

Ter vaststelling

Mevrouw Vrisou van Eck heeft geen bijzonderheden te melden.

De heer Jorg wijst op pagina 11 waar staat dat voor 11952 objecten nog de waarde moet worden bepaald, wat overeen zou komen met 96,8%. Hij vermoedt dat hier 3,2% wordt bedoeld.

Mevrouw Vrisou van Eck bevestigt dit. Dit zal anders worden geformuleerd.

Mevrouw Schilderman wijst op de proceskostenvergoeding. De voorziening zou ontoereikend zijn voor de ingeschatte kosten. Afsproken zou zijn dat de BghU een nadere toelichting zal geven.

De heer Koolmees licht toe dat die nadere toelichting is opgenomen op pagina 18. Er was een bedrag van 1,15 miljoen euro begroot voor proceskostenvergoedingen en met een voorziening van 161.000 euro komt het totaal op een bedrag van 1,3 miljoen euro. De inschatting is dat dit voldoende is. Het jaar ervoor is 950.000 euro uitgegeven en hoewel het aantal bezwaren een stuk hoger ligt, is de verwachting dat er voldoende middelen zijn gereserveerd.

7. Stand van zaken zienswijzen en reactie behorende bij begroting 2024 (inclusief meerjarenbegroting 2025 – 2027) en eerste begrotingswijziging 2023

Ter vaststelling

De heer Spelt merkt op dat een wijziging van de Wgr voorschrijft dat reacties op zienswijzen voor besluitvorming moeten worden toegezonden aan de indiener van de zienswijze. Dat moet met ingang van het komende jaar worden ingepast in het proces.

De heer Haan stelt voor om waar mogelijk te voldoen aan de regels.

Mevrouw Schilderman vraagt of het onafhankelijk klanttevredenheidsonderzoek nog gaat plaatsvinden in december.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat men dat niet gaat redden. De hoop is dat een nieuwe communicatieadviseur kan worden gevonden die per 1 januari kan starten. Daar hangt het vanaf. Ze bevestigt dat het onderzoek daarmee een half jaar wordt vertraagd.

Mevrouw Schilderman wijst op de onrechtmatigheid in de jaarrekening. Daar is eerder dit jaar ook al over gesproken. De raad verwacht dat deze nog steeds wordt opgelost, op basis van de communicatie. Nu heeft zij zelf begrepen dat die onrechtmatigheid niet zal worden opgelost en dat moet dan richting raad worden aangegeven. Ze stelt voor deze informatie op te nemen in de komende brief.

De heer Haan concludeert dat dit voorstel wordt overgenomen.

De heer Koolmees geeft aan dat de onrechtmatigheid mogelijk nog wordt opgelost, het hangt erom.

Mevrouw Schilderman stelt dat ze nu wel de stand van zaken wil communiceren.

Mevrouw Schilderman wijst op de huisbankier: ze begrijpt dat het aangaan van contracten is gemandateerd, maar het beleid voor het aanstellen van een partij is wel een verantwoordelijkheid van het bestuur. Ze wil graag de procesafpraak maken dat een jaar voor het aflopen van het contract een voorstel voor de kaders voor aanbesteding wordt voorgelegd aan het bestuur.

De heer Haan concludeert dat dit voorstel wordt gesteund door het bestuur.

De stand van zaken zienswijzen en reactie behorende bij begroting 2024 (inclusief meerjarenbegroting 2025 – 2027) en eerste begrotingswijziging 2023 zijn vastgesteld.

8. Bestuurskalender

Ter vaststelling

Mevrouw Vrisou van Eck licht toe dat met deze kalender zo goed mogelijk tegemoet is gekomen aan een aantal conflicten met andere vergaderingen.

Mevrouw Schilderman wijst op de eerder gedane suggestie om tussen de vergaderingen twee en drie nog een extra vergadering in te lassen voor de zienswijzen, eind augustus.

De heer Haan concludeert dat er een extra bestuursvergadering zal worden ingelast.

De bestuurskalender 2024 is vastgesteld.

9. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

Lobby kwijtschelding in relatie tot verruimen vermogensnorm: Mevrouw Schilderman meldt dat de lobby in Den Haag niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Het onderwerp is controversieel verklaard. Dat heeft ze gecommuniceerd aan de raad en ze verwacht hierover een initiatiefvoorstel van de Utrechtse gemeenteraad.

Bestuursvergadering december: Mevrouw Vrisou van Eck licht toe dat de volgende vergadering een aantal financiële stukken op de agenda staan, zoals het interne controle plan en het normenkader. Ook het informatiebeveiligingsbeleid komt aan de orde.

Waardebepaling 8 oktober: Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat de waardebepaling bij sommige deelnemers niet voltooid kan worden voor 8 oktober. Bij sommige deelnemers loopt het door tot 11 oktober. Men gaat afstemmen met de regielijn.

11. Sluiting

De heer Haan dankt eenieder voor de wijze waarop vergaderd is, waar veel op tafel gekomen is en waar iedereen met respect voor elkaars standpunten aan deze vergadering heeft bijgedragen.

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 6 december 2023

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck

Bijlage: actielijst

Bijlage Actielijst

Nr.	Onderwerp	Actie	Status
1	Analyse/Plan van Aanpak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Maak een analyse op alle niveaus, korte termijn, urgentie, dieper onderliggende symptomen, waar hebben we zelf invloed op en wat overkomt ons en als ons iets overkomt hoe kunnen we dan in scenario's daar rekening mee houden. 2. Maak die analyse met een grote betrokkenheid, ten eerste door die analyse op korte termijn samen met de regiefunctionarissen te bespreken en twee met behulp van een tenminste tijdelijke bestuurlijke stuurgroep om die bestuurlijke betrokkenheid dichtbij te organiseren. 3. Prioriteit heeft het om de achterstanden bij de aanslagen en de beschikkingen weg te werken en om het idee van de 20 verbeterpunten daarin met de stuurgroep te bespreken of deze kloppen en waar de prio zit vanuit de impact voor onze inwoners die anders misschien echt groot is. 4. Daarvoor op korte termijn de regiefunctionarissen bij elkaar roepen om met BghU samen die analyse te bespreken 5. Een stuurgroep in het leven te roepen die als scope krijgt de analyse met elkaar te maken op de korte en de lange termijn en daar ook op basis van de suggesties die uit de regieline komen te kijken wat de organisatorische en welke de bestuurlijke vraagstukken zijn 6. Om het budget voor al die activiteiten te gebruiken zoals nu voorgesteld is, die zeg maar 9 ton. 7. De stuurgroep het mandaat te geven om in de volgende bestuursvergadering daarover te rapporteren en waar het nodig is aan te geven wanneer daar eerder voor bij elkaar gekomen moet worden. 	✓
2	Verslag 30 maart	Aanpassen met uitbreiding 6fte en aanvullen met door de heer Spelt gegeven toelichting ivm kostenverdeelsleutel, solidariteit en gevolgen voor inwoner. Daarna per schriftelijke ronde voor akkoord voor vaststelling	Per mailronde ✓
3	1^e begrotingswijziging	Aandacht voor informeren bestuur en daarmee raad wanneer opnieuw tot een accountantsverklaring met beperking gekomen lijkt te worden.	✓
4	Zienswijzen	Terug laten komen in oktober vergadering	✓
5	Toevoegen agenda oktober	Op verzoek Utrecht agendapunt Lobby kwijtschelding irt verruimen vermogensnorm	✓
6		Procesvoorstel doen voor doorgeleiding van stukken nu (zienswijze) incl. doorloop in termijnen en organisatorische consequenties.	Vergadering 4 oktober ✓
7		Verslag 28/6: p.3, schrappen 'noot van de redactie'	✓
8		Voortgangsrapportage: inzicht in omvang onrechtmatigheid per gemeente. Voor het voorkomen van onrechtmatigheden zijn aansluitingsoverzichten (aansluiting op de verantwoorde bedragen) verstuurd aan de deelnemers.	

9		Brief stand van zaken BghU/verbeterplan: Vanuit BghU wordt een opzet voor de brief gemaakt, waarbij de bestuurlijke stuurgroep adviseert. Voorzitter leest mee, mogelijk ondersteuning van medewerker Utrecht. In de brief ook aandacht voor stand van zaken onrechtmatigheid 2022. Opleveren vrijdag voor herfstreces.	✓
10		Bestuursrapportage, p.9: 96,8% wijzigen in 3,2% Het percentage 96,8% verwijst niet naar de objecten die nog voorzien moeten worden van een waarde. Maar naar het totaal van de objecten dat is voorzien van een waarde. Dit is lager dan de gestelde 98%. In de volgende bestuursrapportage zal dit duidelijker worden verwoord.	
11		Huisbankier: Bestuur ontvangt een jaar voor het aflopen van het contract (Het contract loopt van 1 januari 2022 t/m 1 januari 2027) een voorstel met kaders voor aanbesteding. (deadline 1 jan 2026)	
12		Vergaderkalender 2024: reserveren extra bestuursvergadering in augustus met oog op afhandeling zienswijzen.	Verzoek staat uit