



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Monique van der Werf
Datum: 7 oktober 2021
Tijdstip: 9.30 – 11.00 uur
Plaats: De wijze van besluitvorming is vanwege de coronamaatregelen omgezet naar een digitale beraadslaging en telefonische vergadering voor stemming.

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer H. Adriani (Nieuwegein)
Mevrouw A. Klein (Utrecht)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer B. de Jong (HDSR)
De heer K. van Dalen (Houten)
De heer S. Jansen (Zeist)
De heer G. Boonzaaijer (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A. Wisseborn (Stichtse Vecht)
De heer P. Heijmerink (Bunnik)
De heer D. Smolenaers (de Bilt)
De heer B. Vos (BghU)

1. Opening en mededelingen

a. Digitale beraadslaging vergaderstukken

De heer Haan heet eenieder welkom met name de heer Wisseborn. De heer Wisseborn is tot aan de verkiezingen de opvolger van de heer Klomps namens Stichtse Vecht. Het vertrek van de heer Klomps was voor eenieder zeer onverwachts, maar de inzet van de heer Klomps is door ons allen zeer gewaardeerd. De heer Klomps had samen met de heer Adriani een rol in de stuurgroep m.b.t. de aanbesteding. Zijn opvolger in de stuurgroep is de heer Spelt. Wij zijn dankbaar dat de heer Spelt met zijn expertise deze rol wil vervullen. Er volgt een korte voorstelronde. De heer Haan dankt eenieder voor zijn of haar bijdrage aan de digitale beraadslaging. Dit helpt ons in de vergadering en daarom een zeer prettige werkwijze.

De heer Haan vraagt of er nog opmerkingen, mededelingen of vragen zijn m.b.t. de agenda. Verder geen vragen of opmerkingen.

De agenda is vastgesteld

2. Binnengekomen post

- a. Informatiememo zienswijzen begroting 2022, meerjarenbegroting 2023–2025, inclusief zienswijzen gemeenten De Bilt, Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, UHR.

De heer Jansen geeft aan graag een reactie te willen ontvangen vanuit BghU op de zienswijze. Dit graag in het kader van transparantie. De reactie en hoe BghU omgaat met de zienswijze die positief van aard is om deze expliciet van een reactie te voorzien.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat dit normaliter inhoudelijk in de p&c documenten verwerkt wordt en we niet eerder hebben gereageerd op zienswijzen. BghU zal alle deelnemers voorzien in een reactie op de zienswijzen.

- Reactie op de zienswijze zenden aan de deelnemers.

De heer Haan heet de heer Heijmerink welkom. Deze was verlaat.
Verder geen vragen of opmerkingen.

2. Verslag bestuursvergadering 1 juli 2021

Ter vaststelling

De heer Boonzaaijer spreekt zijn dank uit m.b.t. de toelichting die hij kreeg n.a.v. de Benchmark. Verder geen vragen of opmerkingen. Allen akkoord.

Vastgesteld verslag bestuursvergadering 1 juli 2021

3. Aanstelling accountant

Ter vaststelling

De heer Vos Bastiaan, er is een openbare Europese aanbesteding in gang gezet. Hier zijn geen reacties op gekomen. Er is contact met Astrium opgenomen en we zijn op basis van de beschikbare capaciteit bij Astrium het gesprek aangegaan. De aanbieding is van dien aard dat deze verdedigbaar is t.o.v. voorgaande jaren. Daarom is het voorstel om de accountant formeel aan te stellen.

Verder geen vragen of opmerkingen. Allen akkoord.

Vastgesteld Aanstelling accountant

4. Besluitenregister ICT-aanbesteding

Ter informatie

De heer Adriani, geeft een korte toelichting. Vorige week is een bijeenkomst geweest met de stuurgroep waarbij de heer Spelt is aangeschoven. Dit is zeer prettig i.v.m. zijn expertise. De manier waarop de aanbesteding is ingedeeld in vier percelen, systematisch en met een heel gedegen voorbereiding geeft ons veel vertrouwen. We zitten nu in het Alcatel-termijn en er lijkt een gunning aanstaande. Mevrouw Vrisou van Eck gaat hier straks verder op in. Het lijkt erop dat we een succesvolle aanbesteding aan het doorlopen zijn.

Mevrouw Vrisou van Eck, in aanvulling. We hebben in afstemming met onze juridische ondersteuning met de medewerkers de voorlopige gunning van de belastingsoftware inclusief frontoffice gecommuniceerd, namelijk GouWIT. Mocht eind oktober definitief duidelijk zijn dat we de komende jaren gebruik gaan maken van deze belastingapplicatie, dan gaan we de medewerkers stap voor stap meenemen in het proces van deze verandering met als doel de ingebruikname van de nieuwe software op 1 november 2022. Zijn er nieuwe ontwikkelingen of worden er keuzes gemaakt bij de andere domeinen, dan brengen we de medewerkers uiteraard

ook daarvan op de hoogte. We hebben met Centric een contractverlenging afgesproken, zodat deze transitie rustig over kan gaan. Inschrijvingen op het pakket "Waarden" worden momenteel beoordeeld en medio oktober zal de voorlopige gunning bekend worden. Daar zal ook een koppeling mee moeten gaan plaatsvinden. Verder staat het perceel ESB op TenderNed en volgt nog die van Bag Geo.

De heer Haan, we kunnen voor nu concluderen dat we tevreden zijn en dat er vertrouwen is.

De heer Adriani, geeft aan dat het altijd spannend is zo'n overgang, maar tegelijkertijd ook goed voor de markt. We hebben lang stil gestaan bij de dubbele koppeling die we moeten maken van het oude naar het nieuwe systeem. Dit leidt ook tot meer kosten, maar er is binnen de begroting ruimte om dit te kunnen dragen. Het traject wordt deskundig begeleid dus wij hebben er vertrouwen in dat het goed gaat komen.

De heer Spelt geeft een korte toelichting op het traject en de niet geslaagde aanbesteding destijds in Lopik en de rol van Centric hierin. We zullen alert moeten zijn in de overgangsfase, want je bent afhankelijk van de koppelingen.

De heer Haan, een heldere toelichting. Dit schept vertrouwen en spreekt zijn waardering uit aan de mensen die hierbij betrokken zijn.

Verder geen vragen of opmerkingen.

5. Bestuursrapportage-II

Ter vaststelling

De heer Haan, hier ligt voor de 2e bestuursrapportage inclusief de adviesmemo. De bestuursrapportage nu vast te stellen en de begroting niet te wijzigen. Zijn hier vragen of opmerkingen over.

De heer Adriani geeft aan inhoudelijk geen opmerkingen te hebben, maar uit zijn zorgen m.b.t. het hoge ziekteverzuim en de eventuele druk hierdoor op de werkprocessen. Als antwoord in de digitale beraadslaging staat dat er in de bestuursrapportage is toegelicht welke activiteiten BghU onderneemt om het ziekteverzuim terug te dringen en de druk op de werkprocessen te verlichten. Maar moeten we ons zorgen maken om de basis dienstverlening BghU?

De heer Spelt, detailpunt op pagina 9 m.b.t. ontwikkelplan Waarderingskamer. Hier staat dat er een inventarisatie van alle agrarische objecten is gedaan. Graag een signaal afgeven voordat de aanslagen de deur uitgaan. Wat is de uitkomst en wat gaat dit betekenen voor de agrariërs. Er staat ook in dat er afstemming vierkante meters gemeente Utrecht, Mitros en BghU is geweest en dat deze samenwerking tot mooie resultaten heeft geleid. Wij hebben de vraag uitgezet of wij in het kader van de toeristenbelasting een lijst objecten mogen ontvangen waar de toeristenbelasting wordt geïnt c.q. de locaties. Korte toelichting volgt m.b.t. bed en breakfast en arbeidsimmigranten. Dit was niet mogelijk i.v.m. de AVG. Is dit in het kader van de samenwerking een juist gebruik van het AVG-argument? Juist het gebruik van elkaars data kan ons helpen bij de werkzaamheden. Misschien kunnen we het anders insteken.

De heer Haan verzoekt mevrouw Vrisou van Eck te reageren op al deze punten.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat de algemene cijfers van het ziekteverzuim in de bestuursrapportage staan. Met name bij Dienstverlening met 11%, het beslaat niet werkgerelateerd langdurig verzuim. Ondanks alle acties is dit moeilijk te beïnvloeden. Er zijn twee langdurig zieke medewerkers uit dienst getreden en hierdoor zal het percentage gaan dalen. Met betrekking tot de bemensing van taken, in coronatijd hebben wij afscheid genomen van een aantal collega's die met pensioen zijn gegaan. Daarvoor hebben wij onlangs 8 nieuwe collega's aangesteld en een aantal trainees. Het is een terechte opmerking in relatie met de aanbesteding en de gewenste goed van de Waarderingskamer als zijnde twee speerpunten dat dit druk geeft op de organisatie. Het is daarom van groot belang dat we blijven afstemmen tussen de processen en inhuur inzetten. Vooralsnog maken wij ons hier nog geen zorgen over.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan m.b.t. de toeristenbelasting en de AVG dat we hierover het ambtelijke regiecontact gaan inzetten. We hebben van meerdere deelnemers wel eens verzoeken die de gegevensbescherming raken. Laten we de gezamenlijke doelwerking hierover uitzoeken. De heer Spelt geeft aan dat dit ook een bestuurlijk signaal is. Het resultaat van het algemene doel is belangrijker dan de score AVG hierin.

Mevrouw Vrisou van Eck, wat betreft de agrarische objecten ook hierover gaan we het ambtelijk contact inzetten. We horen graag of dit ook voor de andere deelnemers aan de orde is.

De heer Haan, laten we kijken hoe dit doorwerkt naar alle deelnemers.

➤ Dit gaat in de breedte opgepakt worden.

Mevrouw Klein, reactie op de AVG. Als er ruimte is moet deze gebruikt worden, maar we moeten voorkomen dat BghU te soepel omgaat met de regels.

De heer Haan geeft aan dat dit een bestuurlijk gevoelig onderwerp is.

Vastgesteld Bestuursrapportage-II

6. Onderzoek kostenverdeelsystematiek

Ter vaststelling

De heer Haan, geeft een korte toelichting over de totstandkoming “onderzoek kostenverdeelsystematiek”. Het advies met de 6 beslispunten ligt nu voor als vervolg op het gehouden onderzoek naar aanleiding van de afgesproken evaluatie. Dit is bedoeld als tussenstap om de huidige verdeling transparant te maken.

De heer Smolenaers, het is goed dat dit onderzoek gaat plaatsvinden met als kanttekening dat we aan de voorkant een uitspraak doen van onze verwachtingen. Bij elk objectief model zijn er vraagtekens te plaatsen. We moeten ervoor zorgen dat als er flinke verschillen gaan optreden we een ingroei pad gaan toepassen. En dat we met elkaar van gedachten wisselen welke afwijkingen we acceptabel vinden. Anders komt de solidariteit onder druk te staan en hebben we een lastige discussie te voeren met onze raden.

De heer de Jong sluit zich hierbij aan. In de digitale beraadslaging is hier ook al aandacht voor gevraagd. Waardering voor het werk, maar het is een technische benadering om te zoeken naar een objectief stelsel om te komen tot een nieuwe verdeling van de kosten. Een simpel en makkelijk model met verdeelsleutels heeft dan ook de voorkeur, maar moet niet leiden tot grote verschillen. Deze kunnen we niet uitleggen aan onze achterban. De conclusie die we nu al trekken kan niet geloofwaardig gemaakt worden zonder te weten wat de effecten zijn. Laten we in de vergadering van 9 december hier verder over discussiëren aan de hand van verschillende modellen waarin de verschillen hierin gemitigeerd worden. Het te ontwikkelen voorstel moet gedragen worden door eenieder met een goede onderbouwing.

De heer Jansen wil graag 3 punten inbrengen en uit zijn waardering voor het stuk en de genomen stap/overdenking. Transparantie draagt altijd bij om tot een goede rechtvaardiging en legitimatie te komen.

1. Objectiviteit en transparantie van onze kostenverdeling en de totstandkoming. Zo komen we tot een rechtvaardig en gelegitimeerd uitgangspunt met elkaar. De financiële effecten moeten we hiervan loskoppelen. Dat vraagstuk is veel meer politiek van aard. Richting geven aan de wijze hoe we aan deze objectieve principes en uitgangspunten komen.
2. De toerekening van de bijzondere kosten. Welke rechtvaardiging zit er in het collectief van het specifiek maken van kosten. Hier moet je afspraken overmaken. Hoe bepalen we wat we specifiek en collectief maken. Dit graag scherp maken.

3. We moeten waken voor het effect hierdoor op de werkprocessen. Geen complexiteit invoeren, zoals bijvoorbeeld tijdschrijven of tools die deelnemers hierbij nodig zouden moeten hebben. De heer Adriani sluit zich aan bij de heer de Jong en geeft aan verrast te zijn door dit voorstel. Met het bespreken van het BDO rapport in de vorige vergadering was er zijns inziens geen behoefte voor een verdere uitwerking. Alleen als het huidige verdeelmodel niet uitlegbaar was, zouden we verder onderzoek gaan doen. Wat er nu ligt is één voorstel waarop je het op één andere manier kan uitleggen. Uit de bijdrage van de heer Jansen blijkt dat je net zoveel andere manieren kunt bedenken om het op een andere manier te kunnen uitleggen. Daardoor ook geen geloof in de term “objectief” verdeelmodel. Er is nog steeds geen behoefte aan een andere verdeelsystematiek, maar als dit toch gaat plaatsvinden graag aandacht voor punt 3 ingebracht van de heer Jansen. Geen complexiteit of druk op de werklasten hierdoor. De heer Wisseborn, sluit zich aan bij de heer Smolenaers en geeft aan dat het verstandig is kaders op te stellen i.v.m. de mogelijke financiële consequenties. Mevrouw Klein, een terechte vraag, is dit nodig? We moeten de samenwerking hierin niet uit het oog verliezen, los van de transparantie en de onderlinge verdeling. De voorspelbaarheid van de bijdrage en de schaalvoordelen in het collectief is een belangrijk item hierin. Deze moeten hierdoor niet verdwijnen. De heer Spelt, geeft een korte toelichting m.b.t. kengetallen en objectiviteit. We moeten geen discussie willen voeren op de onderbouwing van kerngetallen. Eens met de heer Adriani waarom zouden we dit willen. We moeten ervoor waken dat we hierdoor geen problemen gaan creëren. Uit ervaring enorm terughoudend met dit soort ontwikkelingen. Laten we de organisatie niet belasten om de objectiviteit te staven. De heer Boonzaaijer, sluit zich hierbij aan. Het is goed om te kijken naar de uitkomsten c.q. verschillen in bijvoorbeeld de hondenbelasting, zodat we kunnen middelen. Maar laten we ervoor waken dat we hierdoor druk gaan leggen op de organisatie. De heer Haan vat samen in:
1. Hoe losjes kun je principes hanteren. Objectiveren, transparant maken, het moet uitlegbaar zijn en verantwoordelijk maken van wat wij doen. Dat zijn de kernwaardes die wij hanteren met de vraag, kan een andere verdeelsystematiek hieraan bijdragen?
 2. Wat zijn de effecten als samenwerkingsverband maar ook financieel.
 3. Laat de effecten van de keuze die wij maken geen druk leggen op de organisatie. Zonder dat deze bijdraagt aan de waarde van de objectiviteit en transparantie.
- Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat we tegen de ambtelijke grens van adviseren aan zitten. Ook met collega kantoren is eerder gesproken over kostenverdeelsystematiek. Vanuit onze missie en visie willen we graag open kunnen staan voor toetreders vanuit ons werkgebied. En we willen ons richten op efficiënt objectenbeheer. Naast de WOZ-uitvoering verzorgen we de BAG voor Lopik en dit kan ook voor andere gemeenten. We werken samen op beeldmateriaal, Geo informatie en basisregistraties. Om onze goede, efficiënte uitvoering aan te tonen willen we meedoen aan de benchmark en zo definities te kunnen bepalen. Dan helpt het om hiervoor een tijdregistratie op te zetten en de begroting ingericht naar de vijf programma's. Er volgt een korte toelichting m.b.t. andere verdeelmodellen. We willen graag in de uitvoering de ruimte om de begroting in te richten naar de vijf programma's, los van de kostenverdeling. De heer Adriani, we voeren twee discussies naast elkaar. 1. Hoe richten we onze administratie in, zodat we beter vergelijkbaar worden met andere in het land versus hebben we nog een uitlegbare kostenverdeelsystematiek. Alleen de heer Jansen was positief wel met kanttekeningen over de kostenverdeelsystematiek en verder niemand. Dus nogmaals geen voorstander van een andere kostenverdeling, maar het gesprek aangaan over het anders inrichten van de stukken is prima. De goede samenwerking moet de basis blijven als er toch een herverdeling gaat plaatsvinden.

De heer Smolenaers, kan zich hier voor een groot deel bij aansluiten. Hoe gaan we om met meer diensten die maar enkele gemeente afnemen. Gaan we deze implementeren en hoeveel mag onze gezamenlijke overhead zijn?

De heer de Jong sluit zich aan bij de heer Adriani. Laten we nadenken of we hier een vorm voor kunnen vinden, om dit proces tot een goed einde te kunnen brengen. Laten we de organisatie niet onnodig belasten en ons niet in politieke problemen brengen. Geen behoefte aan andere modellen, maar laten we wel kijken naar "objectieve" criteria die wel een relatie hebben met kosten genereerde factoren m.n. de overhead. Het inrichten van de begroting naar de vijf programma's staat hier los van.

De heer Jansen, geeft aan minder huiverig te zijn voor de financiële effecten. Wij moeten ons als bestuur hier ook niet door laten leiden m.b.t. het kritisch bekijken van de verdeelsystematiek. Het is een principiële en geen inhoudelijke vraag, waar komen we vandaan? Er is wettelijk en maatschappelijk veel veranderd. Dit is de legitimatie om dit te willen, dus laten we als bestuur kritisch kijken naar hoe verdelen we de kosten met elkaar en hoe gaan we dit vormgeven en hoever gaan we hierin. De beslispunten die er liggen komen misschien te vroeg. Maar wil pleiten voor een verder uitwerking die BghU misschien wel nodig heeft om goed te kunnen sturen op de kosten en de uitvoering. Laten we positief kritisch blijven.

Mevrouw Vrisou van Eck, we hebben voldoende handvatten voor de uitvoering en voorbereiding voor het voeren van de bestuurlijke discussie op 9 december. De vraag aan de heer Vos of er nog aanvullende vragen zijn m.b.t. voorzetten werkgroep?

De heer Vos geeft aan de werkgroep graag te willen voortzetten. Wil wel graag nuanceren dat het model dat voor ligt, geen nieuw model is maar is in feite een toepassing hoe in het verleden de afspraken zijn gemaakt. De bijdrageverordening toegepast op de indeling van de begroting. Agenderen we op 9 december een nieuw model of dit model met een concrete toepassing op de begroting?

De heer Smolenaers, laten we de inhoud en de kostenverdeel gescheiden houden. Allen akkoord.

De heer de Jong, eens met de principes. Laten we alle aspecten bespreken.

De heer Haan, de bestuursleden spreken hun waardering uit voor het advies, met een objectief herleidbaar model. Tegelijkertijd is geen behoefte aan grote onderlinge verschillen ten opzichte van de huidige kostenverdeling. En de uitvoering zo min mogelijk belemmeren. De leden stemmen in met het gaan indelen van de begroting volgens de 5 programma's. Verzocht wordt om het bestuur te voorzien in een verdere uitwerking van mogelijke varianten en de effecten daarvan, met aandacht voor basis- en pluspakket, omgang overhead, en voor aantal deelnemers (toetreders) en dat dit niet leidt tot méér administratie. Volgens een transparant, herleidbaar besluitvormingsproces.

➤ Besluiten

Het onderwerp komt terug op de agenda van de volgende bestuursvergadering, met de gevraagde uitwerking. Met als kanttekening de opmerkingen van de deelnemers.

Besluitpunt 6 wordt het eerste besluitpunt en het oorspronkelijke besluitpunt 1 wordt het tweede besluitpunt.

De besluitpunten 2 tm 5 worden aangehouden en worden betrokken in de vervolgbespreking.

7. Bestuurskalender 2022

Ter vaststelling

De heer Haan, voor ons ligt de bestuurskalender ter vaststelling. Zijn hierover nog vragen?

Mevrouw Klein geeft aan dat de donderdagen voor haar niet uitkomen.

De heer Jansen geeft aan dat de woensdag een optie zou kunnen zijn.

Besloten is om de woensdag aan te merken als vergaderdag.
Allen akkoord.

- Aanpassing bestuurskalender volgt.

8. Wvttk/rondvraag

Mevrouw Vrisou van Eck, toevoeging op de agenda van 9 december het actueel inkoopbeleid en besluit informatieverstrekking.
Verder geen vragen.

9. Sluiting

11.55

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 9 december 2021,

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck