



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Monique van der Werf
Datum: 9 december 2021
Tijdstip: 9.30 – 11.00 uur
Plaats: De wijze van besluitvorming is vanwege de coronamaatregelen omgezet naar een digitale beraadslaging en telefonische vergadering voor stemming.

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer H. Adriani (Nieuwegein)
Mevrouw A. Klein (Utrecht)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer B. de Jong (HDSR)
De heer K. van Dalen (Houten)
De heer S. Jansen (Zeist)
De heer G. Boonzaaijer (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A. Wisseborn (Stichtse Vecht)
Mevrouw A. Dekker (Bunnik)
De heer D. Smolenaers (de Bilt)

Met kennisgeving afwezig de heer B. Vos (BghU)

1. Opening en mededelingen

De heer Haan heet eenieder welkom met name mevrouw Dekker. Mevrouw Dekker is wethouder van de gemeente Bunnik. Zij is de opvolger van de heer Heijmerink.

Mevrouw Dekker stelt zich voor.

- De heer Haan geeft aan dat mevrouw Vrisou van Eck de presentatie zal houden i.v.m. de afwezigheid van Bastiaan.
- Mevrouw Klein geeft aan dat ze waarschijnlijk niet de hele vergadering kan bijwonen. Dit i.v.m. onderwerpen in de commissievergadering
- Bespreken eerst agendapunten 4 en 8.
- De heer Adriani, i.c. zienswijze aanbieden aan de raden via de GR. Dus niet via de ambtelijke weg.

Allen akkoord.

- a. Digitale beraadslaging vergaderstukken
- b. Welkom bestuurder gemeente Bunnik
- c. Reactie BghU op zienswijzen ontwerpbegroting 2022 inclusief kaderstelling en Meerjarenperspectief 2023 – 2025

- d. Besluit financieel toezicht provincie m.b.t. begroting 2022
- e. Actualisatie Besluit gegevensverstrekking
- f. Verruimde vermogensnorm bij kwijtschelding
- g. Uitvoering KOT-affaire

➤ Verder geen vragen of opmerkingen.

De agenda is vastgesteld

2. Verslag bestuursvergadering 7 oktober 2021
Ter vaststelling
Geen vragen of opmerkingen.
-

Het verslag van 7 oktober 2021 is vastgesteld

3. Besluitenregister ICT-aanbesteding

De heer Haan geeft aan dat er geen mededelingen zijn. Het stuurgroep overleg vindt plaats op maandag 13 december 2021.

➤ Agenderen voor het overleg op woensdag 30 maart 2022.

4. Kostenverdeling (proces, aanbevelingen en aandachtspunten)

De heer Haan, mevrouw Vrisou van Eck gaat ons meenemen in de presentatie welke reeds gedeeld is in het regieoverleg van 25 november 2021. Dit heeft een aantal vragen en reacties opgeleverd. Afgesproken werkwijze, doorlopen presentatie dan een vragenronde.

Mevrouw Vrisou van Eck licht aan de hand van een presentatie het proces, aanbevelingen en huidige verdeling basis- en pluspakket toe, inclusief mogelijke scenario's. Ze benadrukt de toekomstige begroting volgens de 5 programma's, omgang met de sleutel bezwaar en beroep, dat de bijdrageverordening niet 1 op 1 nageleefd en toegepast wordt vanwege gemaakte afspraken in het verleden bij start BghU en het externe advies destijds.

De heer Haan, hoe zorgen we dat we navolgbare transparantie kunnen garanderen en solidariteit kunnen behouden, zou een vraagstuk kunnen zijn. Laten we nu oordelen maar zonder besluit en reflecteren op de argumenten onder de verschillende scenario's.

De heer De Jong geeft aan eerder te hebben aangegeven geen besluiten te nemen zonder inzicht in de effecten in euro's voor de verdeling van de kosten over de deelnemers. Welk probleem lossen we op en welk creëren we. Er is geen behoefte aan bestuurlijke discussies over een herverdeling. Voorkeur gaat uit naar scenario 1 met een aanpassing van de verordening. De heer De Jong verwijst naar de bijdrageverordening en de gemaakte afspraken destijds en het solidariteit aspect.

De heer Spelt, belangrijk punt hierin zoals al aangegeven door de heer De Jong is de afweging die gemaakt is bij toetreding BghU en het toenmalige voordeel. Waardoor zijn verschuivingen opgetreden en is dit goed uit te leggen? Technisch punt zijn misschien de aanslagregels hierin. Een meer politiek bestuurlijke afweging is de koppeling efficiency en de samenwerking hierin, zoals ook genoemd in de begroting en kadernota. Denk hierbij aan de BAG voor Lopik en het objectenbeheer. De enige gemeente die dit doet wordt dan geconfronteerd met een flink nadeel.

Deze uitwerking beoogt het tegendeel en is moeilijk uit te leggen. Transparant moeten we zijn, maar we moeten waken voor forse verschuivingen.

De heer Smolenaers, al eerder aangegeven dat bij forse verschillen we moeten zorgen voor een ingroei pad. Met elkaar afstemmen welke afwijkingen we acceptabel vinden. Dit i.v.m. de solidariteit. Dit staat los van of je een nadeel- of een voordeelgemeente bent.

Twee vragen;

1. Waarom bezwaar en beroep niet als sleutel toepassen?
2. Graag inhoudelijke uitleg over de compensatie bezwaar en beroep van het Rijk naar HDSR? Toevoeging uitleg de heer De Jong. Een onderdeel van de afspraak was ook het periodiek herijken. Dit is niet in tegenspraak met elkaar, maar moet wel herleidbaar en uitlegbaar zijn.

De heer Jansen, dank voor de presentatie. Begrip voor het standpunt van HDSR en Lopik en sluit zich aan bij het punt van de heer Smolenaers m.b.t. de solidariteit. Deze discussie moet verder reiken dan alleen het financiële effect. Het is noodzaak transparant te kunnen werken, te kunnen verantwoorden en te kunnen uitleggen. De heer Jansen geeft als voorbeeld de hondenbelasting wel of niet afnemen en de kosten. Er moet scherpte komen in de toelichting waarom we het doen zoals we het doen, maar ook in de organisatie. Wat is nou precies de logica van de werklust en de verdeling van de kosten. Er is nog behoefte om met elkaar hier stappen in te zetten, ook ambtelijk.

De heer Adriani geeft aan het vraagstuk wat blijft is, wat zijn de gemaakte afspraken destijds tijdens toetreding, het toen wel of niet toepassen van de bijdrageverordening en de verschuivingen m.b.t. de kosten. Als we tot een redeneerlijn willen komen en het goed willen kunnen uitleggen, dan is dit wel de informatie die we nodig hebben.

De heer Haan samenvattend; kijk terug naar de beginsituatie en de argumentatie voor het maatwerk van de verschillende toetreders om zo tot een redeneerlijn te komen.

De heer Boonzaaijer sluit zich aan bij alles wat gezegd is. Is wel benieuwd naar de oorsprong en de verklaring waarom de bijdrageverordening niet 1 op 1 nageleefd en toegepast wordt. En als we het 1 op 1 gaan toepassen wat het effect dan zou zijn. Benadrukt ook hetgeen wat de heer Spelt heeft genoemd m.b.t. efficiency en kwaliteit.

Mevrouw Klein geeft aan dat het gaat om een combinatie van transparantie en solidariteit en sluit zich aan bij de heer Adriani. BghU heeft tot doel om voor alle deelnemers tezamen schaalvoordeel te behalen, wat ook steeds het leidende principe is geweest vanaf de oprichting en de uitbreidingen die daarna volgden. Namens Utrecht zal zij nooit spreken over voor- of nadelen. Daarbij is afgesproken dat de kostenverdeling zoals tot op heden in de begroting is verwerkt als uitgangspunt wordt genomen. De kostenverdeling moet binnen de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor BghU tot stand komen. Ik sta nog steeds achter deze afspraken en ik sta ervoor open de huidige systematiek te verbeteren en daarmee ook invulling te geven aan de aanbevelingen vanuit BDO. Het resultaat moet wel zodanig zijn dat voor iedere deelnemer de schaalvoordelen op langere termijn geborgd blijven. Mogelijk zijn bepaalde betrokkenen nog werkzaam die informatie hebben over de totstandkoming en de documentatie hierover. Eerder is aangegeven dat de nieuwe kostensystematiek per begroting 2023, die begin volgend jaar in concept wordt vastgesteld, moet ingaan. Definitieve besluitvorming over de kostensystematiek per begroting 2023 komt echter te vroeg, vanwege de zorgvuldige voorbereiding die een dergelijk besluit vergt. Een indeling van de begroting in vijf programma's kan, zoals eerder besloten, wel per 2023 vormgegeven worden.

Een praktische vraag indien we een van de scenario's gaan toepassen is het goed om helder te hebben hoe de besluitvorming dan is. Is dit unanimitieit in het bestuur of ook in de gemeenteraden?

De heer Haan, samengevat; hoe wij hier ook mee verder gaan, neem in het procesontwerp ook het proces van de besluitvorming nadrukkelijk mee.

De heer Spelt geeft een nuance op zijn inbreng n.a.v. de opmerking die de heer Smolenaers maakte. Daar waar het gaat om de gemaakte afspraken bij toetreding of als er sprake is van meerwerk of dat er aanvullende afspraken zijn gemaakt, dan is er geen discussie. Dit is anders dan een discussie over een herverdeling.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft antwoord op de zojuist gestelde vragen.

- Antwoord m.b.t. de vraag van de heer Smolenaers over bezwaar en beroep en het niet toepassen van de sleutel. Dit is als advies meegegeven omdat deze werklust niet voor alle deelnemers van toepassing is. Omdat we combi kohieren hebben maakt de inwoner bij bezwaar automatisch bezwaar tegen het combi kohier, Gemeentelijke belasting en de Waterschapsbelasting. Maar vaak wordt er alleen maar bezwaar gemaakt tegen de WOZ-waarde. Die kosten worden altijd 1 op 1 gedeeld volgens de huidige methodiek. Vandaar dit advies. De uitvoeringskosten vallen binnen Dienstverlening maar ook binnen Databeheer. We willen dit qua werklust in de 5 programma's borgen.
- Antwoord m.b.t. de vraag van de heer Smolenaers over de compensatie Rijk/waterschap. Voor de waterschapsheffingen zijn de WOZ-gegevens nodig voor de waardering van met name categorie Gebouwd. Deze gegevens halen we voor het waterschap uit de Landelijke voorziening WOZ om deze gegevens te gebruiken. Hiervoor betalen alle waterschappen een standaardbedrag per jaar via de Rijksfactuur. Bij onze GR betaalt het waterschap ook mee aan de WOZ kosten. Dit zijn dan dubbele kosten.
- Antwoord m.b.t. de vraag van de heer Jansen over de logica en de verdeling van de kosten. De aantallen en gehanteerde sleutels zijn gepresenteerd en toegelicht. Misschien ook ambtelijk nog stappen te zetten d.m.v. een verdiepende sessie met de Regiefunctionarissen inclusief ieders Finance en Control zou een optie kunnen zijn.
- Antwoord op de vraag van de heer Adriani m.b.t. de totstandkoming van de kostenverdeling en het niet 1 op 1 toepassen van de bijdrageverordening. We hebben een geschiedenis vanaf de oprichting van BghU en niet de documentatie van daarvoor. In onze documenten wordt verwezen naar afgesproken kaders en wegingsfactoren. Een vervolg zou kunnen zijn om de totstandkoming te bespreken met betreffend adviesbureau.
- Antwoord op de vraag van mevrouw Klein m.b.t. besluitvorming. In onze GR is opgenomen dat het wijzigen van de bijdrageverordening door het hele bestuur gedragen moet worden. Bij een inhoudelijke wijziging, zoals de kostenverdeling, hoeft deze niet te worden voorgelegd aan de raden als het bestuur BghU unaniem is.

De heer Adriani, ziet graag het contact met het adviesbureau van destijds om te herleiden wat de redenerlijnen waren. Dit samen met mogelijke informatie vanuit gemeente Utrecht om verdeel redenering beter in beeld te hebben. Welke toen legitiem was en waarvan we nu kunnen kijken of dit nog steeds legitiem is. In plaats van ambtelijke verdieping als voorstel is de heer Adriani liever zelf direct betrokken en doet een oproep om de bestuurders mee te nemen in het vervolg proces en de verdieping van de cijfers.

De heer de Jong sluit zich aan bij de heer Adriani dat hij betrokken wil blijven. En geeft aan dat zijn eerste bijdrage gebaseerd was op de randvoorwaarden die wij met elkaar in de vorige vergadering hebben gedefinieerd. Een van de voorwaarden was geen forse verschuivingen te laten plaatsvinden. Dat betekent dat we nog niet toe zijn aan het uitwerken van scenario's. Bij verdere uitwerking zijn nog vele vragen te stellen, zoals of de uitvoeringskosten maatstaf zijn voor de gehanteerde sleutels, zoals voor een aanslagregel. In de bijdrageverordening wordt verwezen naar de gemaakte afspraken bij toetreding. Deze zijn uitgangspunt geweest voor de verdere gemaakte stappen. De heer de Jong geeft nog een korte toelichting m.b.t. betaling aan het Rijk, transparantie en redelijkheid. Gaan wij als bestuur dit pad bewandelen dan moet er een ingroei pad komen. Onze voorkeur gaat uit naar scenario 1 met een aanpassing van de bijdrageverordening.

De heer Jansen, de huidige kostenverdeling is niet uitlegbaar. Het financiële effect wat voor ligt zou niet de reden moeten zijn om het niet te willen. Wij hebben een taak om de logica van deze kostenverdeling begrijpelijk en transparant te krijgen en naar gemeenschappelijkheid te zoeken. De heer Jansen sluit zich aan bij de heer Adriani, dat wij als bestuurders betrokken moeten zijn, om de bestuurlijke afweging te kunnen maken en uitleg te kunnen geven aan solidariteit en transparantie. Daarom een oproep aan alle bestuurders, laten we wel deze exercitie starten. De heer Spelt sluit zich aan bij de heer Adriani. Wat nog niet benoemd is, is een vorm van solidariteit tussen twee overheidsorganen. Bij de start van BghU is een belangrijk element geweest de samenwerking tussen waterschap en gemeenten. Hierdoor werden de totale maatschappelijke kosten lager vanwege efficiency voordelen. We moeten voorkomen dat er een verschuiving gaat ontstaat door een andere technische kostentoekening. Hierbij blijft ook het maatschappelijke effect voor onze inwoners gelijk. Juist door deze gezamenlijkheid bereiken we maatschappelijk voordeel. Tot nu toe is ons streven dat uitbreiding gezocht wordt binnen het HDSR-gebied om het efficiency voordeel te blijven behalen.

De heer Smolenaers geeft aan dat het volgens hem niets te maken heeft met het behalen van efficiency voordelen of het aantasten hiervan. Dit gaat over de verdeling nadat de efficiency al behaald is. Of is de uitleg van de heer Spelt verkeerd geïnterpreteerd?

De heer Spelt licht toe dat het verdeelmodel de efficiency niet aantast, maar de samenwerking is wel tot stand gekomen door het behalen van efficiency. Als je te ver doorslaat in een kosten doorberekening, dan zou er besloten kunnen worden om uit te treden. Dit zou de keerzijde kunnen zijn. We moeten streven naar blijvende samenwerking tussen deze 2 organen.

De heer Smolenaers vult aan dat dit een scenario zou zijn als we er als bestuur niet uit zouden komen. Dit is niet het uitgangspunt waar we vanuit moeten gaan.

De heer Haan spreekt zijn waardering uit over de gezamenlijke bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het vertrekpunt is de maatschappelijke collectieve meerwaarde van de samenwerking. De waarden die genoemd zijn:

- Efficiency en effectiviteit, door een herleidbare werklust (niet tot achter de komma)
- Transparantie, uitlegbaar, logica, eenvoudig en dat bij deze complexe materie
- Solidariteit, door belastingsamenwerking
- Redelijkheid en billijkheid

Kortom: eerlijke gemeenschappelijkheid met een ingewikkelde zoektocht.

Mevrouw Vrisou van Eck, wat betreft de 2^e ronde en de ambtelijke voorbereiding nemen wij contact op met het adviesbureau. Vanuit onze missie en visie staan we voor 2 opgaven, schaalgrootte bieden in ons gebied t.b.v. onze inwoners en efficiënt objectenbeheer. De schaalgrootte maakt het lastig. De deelnemers zijn in de loop der tijd door uitbreiding van aantal objecten en inwoners gegroeid. Vanuit onze missie en visie is er nog ruimte om nog meer efficiency te bieden aan onze inwoners. Dan is het belangrijk om de aantallen actueel te maken, want bij toetreding, of uittreding, gelden de aantallen als basis.

De heer Haan, dit is het streven en de balans die we zoeken. We willen op basis van feitelijkheden met de redeneerlijnen van toen en nu komen tot een bestuurlijke afweging van wat is een eerlijke gemeenschappelijkheid. Wat is nu een goede vervolgstap gezien onderstaande punten?

- Teruggaan naar de feitelijke informatie i.s.m. het adviesbureau en gemeente Utrecht.
- Verdiepend kijken naar de factoren die de verdeelsleutel bepalen.
- Een transparante bijdrageverordening gaan vormgeven.

> afspraak: laten we deze stappen eerst zetten met de historische beschouwing en de verdiepende sessie met de ambtelijke lijn.

We willen we dus:

- a. de feitelijke informatie binnenhalen.
- b. de redeneerlijnen helder krijgen

c. de bestuurlijke dilemma's en keuzes die hieruit voortvloeien bestuurlijk bespreken. Dan kunnen we n.a.v. a, b en c het vervolg bepalen en de wijze van besluitvorming gaan inrichten. Dit betekent dat we voor nu een status quo accepteren, omdat we niet beschikken over volledige informatie om helder oordeel te vellen over de scenario's.

De heer Adriani, sluit zich hierbij aan. Mevrouw Klein heeft aangegeven dat 2023 te vroeg is. Wat is ons besluit hierover? En moeten we ook een scenario onderzoeken waarbij we niet precies de werklust toerekenen, maar waarin we per belastingsoort de totale lasten versus de totale opbrengst berekenen. En een perceptie percentage gaan toerekenen. Misschien leidt dit tot nog grotere verschillen, maar daar kunnen we het dan over hebben. Dan is er wel een andere redeneerlijn op basis van een nieuw inzicht. Nieuwsgierig naar deze variant.

De heer de Jong geeft aan de voorkeur te hebben om nu bestuurlijke koers te gaan kiezen. We proberen in solidariteit een keuze te maken dus legt zich neer bij het genomen besluiten. De aangedragen suggestie van de heer Adriani m.b.t. het verkennen van een 4^e scenario is interessant. Dit zou een variant van scenario 1 kunnen zijn waarbij je met een staffel uitkomt bij een rechtvaardige bijdrage.

➤ En als toevoeging op de status quo: Is het reëel dat een aanslagregel een maatstaf is voor bepaalde kosten die binnen BghU worden gemaakt?

De heer Jansen ondersteunt de conclusie van de heer Haan. Belangrijk hierin is de uitgesproken waarde. Het gaat hier niet alleen om eerlijke gemeenschappelijkheid als totaalwaarde, maar ook over eenvoud, uitlegbaarheid ed. Dit moet ook centraal staan. We moeten niet te snel in de oplossende richting gaan zitten, maar eerst de beeldvorming gaan afronden. Zorgvuldigheid in dit vraagstuk is zeer belangrijk dus 2023 zou misschien te snel zijn. De oproep is in deze, kom met een duidelijke planning.

De heer Haan stelt voor om bij de Kadernota een opmerking te gaan toevoegen hierover, omdat we hier niet voor de begroting van 2023 vorm aan hebben gegeven.

De heer Smolenaers sluit zich hierbij aan. Zorgvuldigheid is belangrijk hierin. De variant van de heer Adriani is interessant, maar als dit niet aansluit bij de uitgangspunten is de vraag of wij dit wel moeten doen, want het doel moet overeind blijven. We moeten een ondergrens hanteren waarbij er geen forse verschuivingen plaats gaan vinden, want anders krijgen we straks een hele andere discussie.

De heer Spelt sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Adriani en de heer Smolenaers. Als het gaat over kosten versus opbrengst dan is dit wel een trigger om dit verder te onderzoeken.

De heer Haan wat is er nog nodig van het bestuur om hier invulling aan te gaan geven?

Mevrouw Vrisou van Eck, we richten ons op de vergadering van 30 maart 2022. Laten we een deel hiervan gebruiken voor het bestuurlijke gesprek. En de vergadering van 29 juni 2022 te komen tot besluitvorming.

De heer Haan, we streven naar besluitvorming in de vergadering van 29 juni 2022. Met als basisgevoel, is dit een eerlijke gemeenschappelijkheid te toetsen.

5. Getrapte verhoging invorderingsrente 2021

De heer Jansen, we volgen het Rijk maar niet door deze stap te nemen.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat dit is wat het Rijk aanhoudt.

De heer Jansen, de laatste aanpassing van het Rijk is niet verwerkt in dit voorstel. Kunnen wij als uitgangspunt hanteren dat wij het Rijk volgen in het percentage wat zij hanteert. En dat we dat percentage leidend laten zijn voor de uitvoering?

Mevrouw Vrisou van Eck gaat navraag doen en komt hierop terug via de mail.

6. Het normenkader accountantscontrole 2021

➤ Geen vragen of opmerkingen.

7. Financiële kaders 2022 – 2025

- Advies Financiële kaders
 - a. Financiële kaders en was–wordt–Financiële regelingen, excl. inkoopbeleid
 - b. Inkoopbeleid
 - c. Verordening beleids– en verantwoordingsfunctie
 - d. Nota Investeringsbeleid
 - e. Nota Reserves en Voorzieningen
 - f. Regeling Financieel beheer
 - g. Budgethouders regeling
 - h. Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid
 - i. Controleverordening
 - j. Controleprotocol accountant en rechtmatigheidsverklaring

➤ Geen vragen of opmerkingen.

8. Kadernota 2023 e.v.

De heer Haan verzoekt mevrouw Vrisou van Eck om een tekstsuggestie die recht doet aan opnemen in de kadernota van dit zorgvuldige proces?

Mevrouw Vrisou van Eck, in de beraadslaging is onderstaande tekst toegevoegd als suggestie. [Naar aanleiding van de evaluatie van de kostenverdeelssystematiek is op basis van een extern onderzoek en advies besloten om de begroting vanaf 2023 in te richten naar de kernprocessen die de verdeelsleutels vormen \(3 in plaats van 5 programma's\). Momenteel wordt volgens een transparant proces bezien welke kaders voor de kostenverdeling het beste passen in een solidaire samenwerking. Deze kaders moeten ook voor eventuele toetreders herleidbaar zijn.](#)

De heer Adriani, op basis van deze discussie kunnen we deze aankondiging nog niet in de begroting 2023 opnemen. Dit geldt ook voor de kostenverdeling op basis van 5 programma's. We hebben geconstateerd dat we een verdiepingsslag gaan doen m.b.t. de kostenverdeling en we gebruiken 2022 hiervoor om dit verder zorgvuldig uit te werken.

De heer Haan, geeft aan dat er al besloten is m.b.t. de techniek van de 5 programma's om de begroting op deze manier te gaan inrichten. Maar eens dat dit niet de basis is van de kostenverdeling.

De heer Jansen vraagt zich af wat een transparant proces is en waarom je dit op moet nemen in de kadernota.

De heer Haan, dit wijzigen in een zorgvuldig proces. De heer Haan spreekt zijn waardering uit als bestuur over de vertaalslag die gemaakt is over de eerdere gesprekken en de juistheid hierin. Dank hiervoor.

➤ Verder geen vragen of opmerkingen meer.

9. Wvttk/rondvraag

➤ Geen vragen.

De heer Haan dankt eenieder voor zijn of haar bijdrage.