



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Monique van der Werf
Datum: 1 juli 2021
Tijdstip: 9.30 – 11.00 uur
Plaats: De wijze van besluitvorming is vanwege de coronamaatregelen omgezet naar een digitale beraadslaging en telefonische vergadering voor stemming.

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer H. Adriani (Nieuwegein)
Mevrouw A. Klein (Utrecht)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer B. de Jong (HDSR)
De heer K. van Dalen (Houten)
De heer S. Jansen (Zeist)
De heer G. Boonzaaijer (Utrechtse Heuvelrug)
De heer J.W. Klomps (Stichtse Vecht)
De heer P. Heijmerink (Bunnik)
De heer Vos (BghU)

Afwezig met kennisgeving:

De heer D. Smolenaers (De Bilt)

-
1. Opening en mededelingen
 - a. Digitale beraadslaging vergaderstukken

De heer Haan heet iedereen welkom en deelt mede dat dhr. Smolenaers met kennisgeving afwezig is. Zijn bijdrage aan de digitale beraadslaging zullen we meenemen in dit overleg. De heer Haan spreekt zijn waardering richting de ambtelijke collega's uit m.n. de regiefunctionarissen en de collega's van BghU, m.b.t. de goede voorbereiding van de digitale beraadslaging. Dit is voor ons als bestuur een zeer prettige werkwijze. Ook bedankt hij dhr. Adriani voor zijn vervangende rol als voorzitter tijdens het overleg op 1 april 2021. Tijdens dit overleg is er gesproken over de kern van BghU, excellente en efficiënte dienstverlening. Inhoudelijk ging de discussie over wat betekent dit voor Databeheer en Waardebepaling. Dat maakt het voor nu dat de agenda goed is voorbereid. De heer Haan vraagt of er nog opmerkingen, mededelingen of vragen zijn m.b.t. de agenda.

Mevrouw Vrisou van Eck, graag Wet elektronische publicaties toevoegen bij de rondvraag.

De agenda is vastgesteld

2. Verslag bestuursvergadering 1 april 2021

Ter vaststelling

Geen opmerkingen. Allen akkoord.

Vastgesteld verslag bestuursvergadering 1 april 2021

3. Bestuursrapportage 1-2021

Ter vaststelling

De heer Haan geeft aan dat we besluiten om, kennis te nemen van de financiële voortgang van BghU over het begrotingsjaar 2021, het verwachte resultaat over 2021 (€ 255.000 excl. onvoorzien) binnen de vastgestelde begroting aan te wenden voor het ontwikkelplan 'Naar een goed van de Waarderingskamer' en de eerste bestuursrapportage BghU 2021 vast te stellen.

Mevrouw Klein geeft aan dat ze kan instemmen, maar wil nadrukkelijk meegeven dat in beginsel een positief rekeningresultaat terugvloeit naar de deelnemers en niet gebruikt gaat worden voor andere bedrijfsvoering. Graag met elkaar vaststellen dat dit een uitzondering is en niet de regel.

De heer Jansen geeft aan kritisch te blijven op de ambitie om een goed te krijgen van de Waarderingskamer. Er ligt voor eenieder een enorme opgave om het meerjarenperspectief sluitend te krijgen en te houden. Niet kritisch op de ambitie, maar op het tijdstip en refereert aan de brief van de gemeente Zeist van vorig jaar. Verzoek is om zeer scherp te zijn op wat echt noodzakelijk is m.b.t. de ambities. In lijn met wat mevrouw Klein aangaf, als er een positief rekeningresultaat is dat deze terugvloeit naar de deelnemers. Om zo ook te laten zien dat BghU serieus kijkt naar een bijdrage aan het waar mogelijk verkleinen van de financiële problematiek van de gemeenten.

De heer Klomps, sluit zich aan bij mevrouw Klein en dhr. Jansen. Een positief rekeningresultaat vloeit terug naar de deelnemers en voor extra financiën komt er een apart voorstel. Geen combinatie. Voor nu akkoord. En m.b.t. de ambitie, graag hier kritisch naar blijven kijken.

De heer Spelt sluit zich hierbij aan met als kanttekening de formulering tekstpagina 3 Berap, "op grond van de financiële ontwikkelingen kan binnen de huidige begroting opnieuw geprioriteerd worden". Graag anders formuleren. Expliciet besluiten dat we kiezen voor deze ambitie en hier het positieve rekeningresultaat aan besteden.

De heer Boonzaaijer geeft aan dat er in de vergadering van 1 april al stil is gestaan bij de ambitie en kan zich hierin vinden. Geeft een korte toelichting m.b.t. benchmark en benchlearning, de toetsing van de kwaliteit ed., zodat we het ook op een efficiënte manier kunnen doen.

De heer Adriani gaat terug naar de begintijd van BghU, waarin het niet stijgen van de deelnemersbijdrage de belangrijkste ambitie was. Nu zitten we in een fase waarin we een goede inhoudelijke agenda hebben en wil hierbij zijn complimenten uiten over de werkwijze en de stappen die er zijn gemaakt en we/BghU nog steeds maakt/maken. Los van de financiële posities van gemeenten. De heer Adriani geeft aan geen behoefte te hebben aan het terugvloeien van een klein bedrag wat al in de begroting is opgelost.

De heer Heijmerink sluit zich hierbij aan en stemt positief in met wat voorligt. We moeten beseffen dat de BghU onze inkomstenbron is. Als we een bezuiniging gaan opleggen dan hebben we straks dezelfde problemen als bij de landelijke Belastingdienst.

De heer Haan vat kort samen dat we moeten voorkomen dat het beeld ontstaat dat we bij een positief resultaat al gaan voorbestemmen. Positieve resultaten vloeien terug naar de deelnemers en daar waar we als bestuur vinden dat de bestemmingsreserve nodig is voor bepaalde ontwikkelingen, kunnen wij daar als bestuur richting aan geven. In dit geval was dit ook de juiste route geweest, maar er is voor nu begrip voor de keuze. We moeten goed blijven kijken wat de grondslag is van de waardering voor de werkzaamheden van BghU. Dit moet het bestuurlijke gesprek gaan worden. Voor nu is er nog geen heldere uitspraak m.b.t. de beleidslijn hierin.

Mevrouw Vrisou van Eck, dat dit herkenbare reacties zijn en geeft aan dat de formulering van het tweede besluitpunt gelijk richting de uitvoering niet de juiste was. Neemt niet weg dat we deze ontwikkeling in

de vorige vergadering uitvoerig hebben besproken en we zijn ons zeer bewust van de tijdgeest waarin we leven en de posities van de gemeenten. De opmerking over benchmark gaan we oppakken om het landelijke vergelijk te maken. Dit wil ik dan ook graag verder bespreken in een volgend overleg om jullie hierin mee te nemen.

De heer Jansen geeft aan dat het prettig is om deze discussie te kunnen voeren en begrijpt de tegenhanger van de heer Adriani. De goede inhoudelijke samenwerking gaat steeds beter. Wel nog kritisch op de financiële discipline m.b.t. de formele kant, wanneer besluiten we wat/wanneer/waarover. Hier moeten we scherper op zijn en zeker in de context waarin we nu als gemeente zitten. De heer Jansen doet hierbij een oproep aan BghU, de organisatie en mevrouw Vrisou van Eck dat we zeer scherp blijven op de uitgaven, kosten en deelnemersbijdragen zonder dat dit afbreuk doet aan de prestaties. Het moet een vitale organisatie blijven. Laat zien dat wij als organisatie scherp zijn op wat er speelt binnen de gemeenten.

De heer Haan geeft aan dat we de bestuursrapportage vaststellen met de opmerking als eerder genoemd, positieve resultaten vloeien terug naar de deelnemers en daar waar we als bestuur vinden dat de bestemmingsreserve nodig is voor bepaalde ontwikkelingen, kunnen wij daar als bestuur richting aan geven.

Bestuursrapportage 1-2021 is vastgesteld

4. Besluitenregister ICT-aanbesteding

Ter info, mondelinge toelichting op voortgang

Mevrouw Vrisou van Eck geeft een korte samenvatting van het overleg. De stuurgroep bijeenkomsten zijn voorafgaande aan het bestuurlijk overleg en voorbereid door de projectgroep. Het 1e perceel is al gepubliceerd op TenderNed, dit betreft de belastingapplicatie en frontoffice. Het beoordelen van de offertes en de presentaties staan gepland voor september. De ingezette projectorganisatie vraagt veel capaciteit, maar zorgt voor een zo volledig mogelijk programma van eisen, zodat de testen en de implementatie zo soepel mogelijk gaan verlopen. We leren van de trajecten van onze collega's uit het land. Deze ervaring passen we toe. Er is aandacht voor de transitiefase die aansluitend zal volgen, zodat de medewerkers zo meteen zo efficiënt mogelijk kunnen werken met de software en dat we hierdoor de reguliere bedrijfsvoering en onze plannen zo min mogelijk negatief beïnvloeden. Op 12 juli is er een volgend stuurgroep overleg dan liggen de stukken voor van het perceel waarden. Deze zijn vergelijkbaar met de stukken die nu voorliggen, maar dan over de waarderingsapplicatie. Het contract met Centric is ook besproken. Wij willen deze graag verlengen zolang nodig is, dus software en kantoorautomatisering. De voorwaarden zijn besproken en de kosten zijn redelijk vergelijkbaar met het huidige contract. Het verschil is wel dat we de hosting niet met drie maar met twee belastingkantoren doen.

De heer Klomps vult aan dat er heel zorgvuldig voorbereidend stuurgroep overleg plaatsvindt, waarin de pijnpunten of de bestuurlijke valkuilen al uitgewerkt zijn. Dat geeft ons een goed gevoel. Het proces is ook zo ingericht dat er een tijdige terugkoppeling is richting het bestuur. Aandachtspunten meegegeven m.b.t. de verlenging van Centric en hoe gaat het landelijk met de aanbestedingen. Signalen uit de lokale praktijk meegegeven als input, maar het vertrouwen dat we dit traject goed doorlopen is er. De heer Adriani richt zich meer op de financiële kant en de heer Klomps op proces en inhoud.

De heer Adriani, de heer Klomps vat het goed samen. Voorbereidingen projectgroep zijn zorgvuldig en goed. De marktomstandigheden zijn spannend, maar dit staat los van de strategie en het programma van eisen.

De heer Haan concludeert dat we een verstandige keuze gemaakt hebben gezien de positieve reacties.

De heer Jansen geeft aan dat hij blij is met het verloop en uitleg, dit geeft veel vertrouwen. Dank gaat uit naar de organisatie en de stuurgroep.

5. Begroting 2021 inclusief zienswijze

Ter vaststelling

De heer Haan geeft aan dat de ontvangen zienswijzen geen aanleiding gaven tot wijziging van de Ontwerpbegroting BghU 2022 of aanpassing van het meerjarenperspectief. De Begroting BghU 2022 is daarmee gelijk aan de Ontwerpbegroting BghU 2021.

De reactie vanuit de Bilt, de heer Smolenaers: wij stemmen in, moet wel onder voorbehoud van raadsgoedkeuring van onze eigen begroting, vanwege overschrijding (maar verwacht daar geen probleem). Ondersteuning van de opmerking van Utrecht over de weerstandsratio naar 1.

De heer Jansen maakt de opmerking dat er een aantal jaren geleden verbeterpunten waren m.b.t. de financiële stukken. Complimenten nu aan mevrouw Vrisou van Eck en collega's en de wijze waarop nu de financiële stukken voorleggen en de duidelijkheid hierin. Ook dat geeft vertrouwen m.b.t. de organisatie.

De heer Adriani sluit hierbij aan en m.b.t. het punt van de heer Smolenaers. Hier hebben wij het de vorige vergadering uitvoerig over gehad. Het is goed om te duiden dat zolang de weerstandsratio niet op 1 staat dit iets doet met onze eigen risico paragraaf en moeten wij daar rekening mee houden.

Mevrouw Vrisou van Eck dankt de heer Vos en het financiële team voor de voorbereiding en geeft een korte toelichting m.b.t. de ontvangen zienswijzen.

Toegevoegd gaat worden de zienswijze UHR/getekend raadsbesluit, ambtelijke reactie Stichtse Vecht "geen voorstel indienen zienswijze" en de gemeenteraad van Nieuwegein heeft op 3 juni een zienswijze vastgesteld, met als inhoud dat er ingestemd kan worden met de begroting. Deze nemen we mee in het totaaloverzicht en komt op de agenda van het overleg in oktober.

Noot redactie: zienswijze HDSR is tevens ontvangen

Begroting 2021 vastgesteld

6. Control plan en rechtmatigheidsverantwoording

Ter vaststelling

De heer Vos geeft een korte toelichting dat de rechtmatigheid gaat over of de beheershandelingen van BghU voldoen aan de eisen omtrent rechtmatigheid. Die check wordt – als onderdeel van de jaarrekening – tot nu toe jaarlijks uitgevoerd door externe accountants. De bedoeling was de verantwoordelijkheid voor het rechtmatigheidsoordeel vanaf 1 januari 2021 weg te halen bij de accountant, maar dit is uitgesteld tot 2022. De stukken zijn opgesteld aan de hand van deze invoering. De uitgangspunten in de besluitvorming en het control plan blijft ongewijzigd.

De heer Adriani wil graag stil staan bij de materialiteit van de fouten bij de rechtmatigheidsverklaring. Het voorstel is om de controlegrens op 1% te zetten. Mijn advies is om het 1^e jaar het op 2% te zetten, maar wel de rapportagegrens op 1% te houden, zodat de controle aan de lage grens gerelateerd is. En laten we het 1^e jaar als oefenjaar gebruiken. Daarom nu de vraag, gaan we het opschuiven of gaan we dit jaar als oefenjaar gebruiken?

De heer Vos geeft aan voorstander te zijn om dit jaar als oefenjaar te gebruiken. Intern zijn we al begonnen met de voorbereidingen en is dit ook het moment om uit te zoeken wat de rechtmatigheidsverklaring en onze deelverantwoordingen van onze belastingopbrengsten precies gaan betekenen.

De heer Haan, het is goed om deze voortgang hiervan naast de formele stukken met het bestuur en de deelnemers te delen.

De heer de Jong ondersteunt dit voorstel en geeft een korte uitleg over de rechtmatigheidsverklaring bij de waterschappen. Omdat dit proces langzamer gaat bij het waterschap kunnen we de vraag stellen, wat gaat dit betekenen voor de rol van de accountants. Graag afstemming hierover. Laten we scherp blijven op rapporteren.

De heer Klomps geeft aan dat een oefenjaar het goede moment is om vast te houden aan 1% en wat de impact hiervan is. Kunnen we altijd indien nodig dit wijzigen in 2% en dan een definitief besluit nemen. De heer Vos in aanvulling hierop, de 1% is voor al onze deelnemers en betekent automatisch dat als er variatie komt in de materialiteit eisen die deelnemers stellen in onze deelverklaringen we met 1% altijd aan de goede kant zitten.

De heer Haan concreet, we gaan dit jaar als oefenjaar gebruiken, houden vast aan 1% en rapporteren over de voortgang indien we 2% zouden hanteren.

Control plan en rechtmatigheidsverantwoording is vastgesteld

7. Evaluatie kostenverdeelsystematiek

Ter vaststelling

De heer Haan, er is ons gevraagd kennis te nemen van de resultaten van het onderzoek naar de toepassing van de kostenverdeelsystematiek. En in de bestuursvergadering van 7 oktober 2021 de bespreking van de herijkte sleutels, de onderverdeling tussen basis- en pluspakket en integrale kostprijsberekening te bespreken. Waarbij de heer Smolenaers aangeeft dat hij graag van tevoren af wil spreken dat we een ingroeimodel hanteren als de herverdeling leidt tot erg grote verschuivingen (bijvoorbeeld meer dan 10% verschil in bijdragen).

De heer Adriani, we zijn al eerder tot de conclusie gekomen dat dit kan leiden tot ingewikkelde bestuurlijke processen en dat moeten we niet willen. Laten we daarom scherp blijven of we dit wel willen en in welke vorm. En zijn dit aanbevelingen waar wij als BghU verder meekomen of is dit "sales on the job".

Mevrouw Klein sluit zich hierbij aan. We zijn gestart met BghU om deze schaalvoordelen te hebben en de voorspelbaarheid van de deelnemersbijdrage speelt hier ook een rol in. Grote gemeentes hebben schaalvoordelen, deze ook graag betrekken in de berekening.

De heer Jansen legt het rapport uit als een technische exercitie. Het vraagstuk wat speelt is de wijze waarop we doorgaan met het berekenen van perceptie kosten. Het voorbeeld van de gemeente Zeist is het afschaffen van de hondenbelasting en het blijven betalen van de perceptie kosten tot we over gaan tot een herverdelingsbesluit. Ergens mis ik de argumentatie waar we het sneller kunnen toepassen. Dit is niet uit te leggen aan het college. Hoe gaan we hier als GR mee om?

De heer Klomps, de specifieke vraag die de heer Janssen noemt m.b.t. de perceptiekosten is duidelijk en zou anders moeten kunnen. Maar de totale kosten van BghU blijven gelijk en die veranderen niet door een nieuw systematiek toe te passen, alleen de verdeling wijzigt hierdoor. Ik sluit mij daarom aan bij de heer Adriani en mevrouw Klein. Laten we kijken hoe we dit lokaal goed kunnen uitleggen dat het systeem klopt en laten we niet te vaak herijken.

De heer de Jong sluit zich hierbij aan. De huidige lijn blijven volgen en ook de verdeling, maar sinds de vorige bepaling zijn er wel een aantal veranderingen geweest, deelnemersaantal, taken en wijzigingen in de verdeling. Het is daarom wel goed om te actualiseren, maar laten we geen ingewikkelde bestuurlijke processen doorlopen.

De heer Heijmerink sluit zich hierbij aan. In het rapport staat dat de transparantie m.b.t. de verdeelsleutel onduidelijk is. Laten we dit helder krijgen.

De heer Haan concreet, agendeer op 7 oktober de bestuurlijke vraag hoe verantwoorden we de verdeling die wij doen. Er is behoefte om recht te doen aan zekerheid, continuïteit en flexibiliteit met als voorbeeld de perceptiekosten.

De heer Adriani stelt de vraag of de we aanbevelingen van BDO aannemen of gaan we een andere weg bewandelen?

De heer Vos geeft aan dat wij zelf het vervolgonderzoek kunnen gaan leiden als organisatie. De aanbevelingen uit het rapport worden ondersteund, want het is bijna niet te herleiden waar je precies voor betaalt. Een goed voorbeeld is de woz bezwaren systematiek. Er volgt een korte uitleg m.b.t. de kosten. Vanuit onze begroting is dit niet te volgen dit geldt ook voor de activiteiten uit de plus categorie. Hier zit geen systematiek onder. Vanuit die optiek hier graag kritisch naar kijken.

De heer Jansen kan de lijn van de heer Vos volgen en deelt zijn mening dat wij zelf het vervolgonderzoek kunnen gaan doen. We hebben bestuurlijke uitgangspunten nodig die we kunnen verantwoorden aan het college of de raden. Het gaat hierbij niet om het financiële resultaat maar om transparantie, continuïteit. Laten we die tijdens het overleg op 7 oktober verder bespreken op bestuurlijk niveau.

De heer Heijmerink in aansluiting op de heer Adriani, wat geven we voor opdracht, doen we dat met de BDO? Het voorstel is om de opdracht te splitsen, laten we eerst goed in beeld brengen wat voor systematiek we hebben en dat we later naar de systematiek gaan kijken.

De heer Haan concreet, bereid als organisatie het bestuurlijke gesprek voor 7 oktober 2021, hoe verantwoorden we de verdeling die er ligt inclusief de onderliggende principes. Aan de hand hiervan gaan we kijken of wij dit zelf verder kunnen uitwerken of dat we hierbij expertise nodig hebben.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat dit een tussenstap is en de heer Haan beaamt dit. De besluitpunten worden vastgesteld.

8. Jaarverslag archivaris *Ter kennisname vaststellen*

De heer Adriani vraagt zich af gezien de vele aanbevelingen in het rood, of we nu gaan vaststellen dat deze aanbevelingen in de volgende rapportage niet meer terugkomen?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft een korte toelichting m.b.t. de route en de stappen die er al zijn genomen en zijn gedeeld met het bestuur. Dit is een terugblik van afgelopen jaar en de volgende rapportage zal daarom ook positiever zijn.

De heer Klomps licht kort toetreding Stichtse Vecht toe en dat hij de rode aanbevelingen niet heel spannend vindt. We zijn blij met de woorden van mevrouw Vrisou van Eck en dat de volgende rapportage positiever zal zijn. We hopen dat onze aansluiting daaraan heeft bijgedragen.

Jaarverslag archivaris ter kennisname vastgesteld

9. Wvttk/rondvraag

Mevrouw Vrisou van Eck licht kort toe. Toegevoegd dat in verband met de actualiteiten rondom het kwijtschelden van de openstaande vorderingen ten behoeve van de gedupeerden in de toeslagenaffaire wordt bijgaand besluit ter vaststelling ingebracht. Het te nemen besluit geeft de invorderingsambtenaar BghU de mogelijkheid over te gaan tot het kwijtschelden van de nog openstaande schulden binnen de daarvoor gestelde kaders. De noodzaak tot het nemen van genoemd besluit is zodanig actueel dat afstemming in het regieoverleg niet heeft kunnen plaatsvinden. Zonder besluit kan BghU niet overgaan tot het kwijtschelden. Het gaat hier om ongeveer 300 vorderingen. We stellen voor dat we de kwijtschelding rapporteren op deelnemers niveau, gespecificeerd op belastingjaar en aantallen. Eenzelfde besluit geldt ook de eigen belastingsoorten en leges die een iedere deelnemer zelf verzorgt. De heer Jansen geeft aan dat hij blij is met de aandacht m.b.t. dit onderwerp. Belangrijke uitvoering ligt bij de gemeente zelf. Graag aandacht voor de slagvaardigheid hierin als er een beroep gedaan gaat worden op BghU.

De heer Heijmerink vraagt welke bedragen er zijn gemoeid met 300 vorderingen?

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat het t/m 2020 gaat om 105.000 euro en voor 2021 om 65.000 euro.

De heer Boonzaaijer, notie m.b.t. verantwoording aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Deze gaat nadenken of ze toch nog gaan beoordelen over gedeerde inkomsten van gemeenten als gevolg van de coronacrisis. Hierbij willen ze de jaarrekening 2020 gebruiken. Hier met BZK over gesproken dat dit lastig is m.b.t. de toeristenbelasting. Dit is niet het juiste referentiejaar. De aanslagen worden pas in 2021 definitief. Laten we ons dit realiseren m.b.t. de verantwoording aan BZK.

De heer Haan, al enige tijd vinden de vergaderingen digitaal plaats en dit heeft zijn voordelen. We zijn nu op zoek naar de geschikte vorm en balans m.b.t. het vergaderen. Gezien de nieuwe maatregelen mag dit ook weer fysiek gebeuren. Sommige vergaderingen lenen zich er uitstekend voor om digitaal te houden en voor een meer inhoudelijke discussie zou dit met fysieke aanwezigheid kunnen zijn. Er volgt een korte discussie m.b.t. 50/50 fysiek/digitaal, wijze van vergaderen gerelateerd aan de agenda.

De heer Spelt geeft aan, een goed voorstel maar niet agenda gerelateerd vastleggen of we fysiek bijeen gaan komen.

De heer Jansen stelt voor om fysiek bijeen te komen in oktober. Het digitaal voorbereiden van de agenda d.m.v. de digitale beraadslaging graag voortzetten.

De heer Adriani geeft aan dat digitaal vergaderen zijn voorkeur heeft, maar de mogelijkheid om elkaar weer fysiek te treffen moet hierbij ook een optie zijn.

De heer Klomps, laten we uitgaan van een fysieke bijeenkomst dat kunnen we deze indien nodig altijd omzetten in een digitale.

De heer Haan concreet, de vergadering op 7 oktober gaat fysiek worden. De vergaderingen voor 2022 gaan fysiek geagendeerd worden, maar we blijven de 50/50 verdeling hanteren.

Mevrouw Vrisou van Eck vult aan dat we i.v.m. de 1,5 meter regel geen locatie kunnen bieden binnen BghU.

De heer van Dalen geeft aan dat hij gaat onderzoeken of de raadszaal in Houten beschikbaar is inclusief ondersteuning.

Notie, Nieuwegein en HDSR hebben ook de mogelijkheid.

Mevrouw Vrisou van Eck, toevoeging Wet elektronische publicaties (WEP), de datum om te publiceren is vooruitgeschoven, 5 juli 2021. Dit heeft geen consequenties voor ons, want we hebben geen nieuwe publicaties. Als het Kennis- en Exploitatatiecentrum Officiële Overheidspublicaties (KOOP) klaar is kunnen wij gaan publiceren.

10. Sluiting

11.10 uur

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 7 oktober 2021,

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck