



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: mevrouw J. Dubero, Notuleerservice Nederland
Datum: 2 april 2025
Tijdstip: 9.30 – 11.30 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer W.G. Koolmees (business controller BghU)
De heer H.C. van den Akker (Stichtse Vecht)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
De heer D. Vermeulen (Houten)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht) (vicevoorzitter bestuur BghU) – plv. voorzitter
De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt)

Gasten:

Matthias Blanckesteijn (KokxDeVoogd)
Guido Lafeber (KokxDeVoogd)
Sietse Hof (Flynth)

Afwezig:

De heer J.C.H. Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur.

2. Aanwijzing plaatsvervangend voorzitter

Het bestuur is akkoord met het plaatsvervangend voorzitterschap van mevrouw Schilderman.

Agendapunt zeven wordt voor agendapunt zes behandeld.

3. Jaarstukken 2024

Dit punt wordt besproken in aanwezigheid van de heer Hof.

De heer Koolmees meldt dat er een getekende accountantsverklaring is. Het positieve resultaat is ruim € 28.000. Met Centric is onderhandeld. Dit heeft € 74.000 extra opgeleverd. Dit is niet verwerkt in de jaarstukken 2024, dit valt in 2025. Ten aanzien van het proces meldt de heer Koolmees dat de benodigde stukken (LOTS) bijna allemaal tijdig klaarstonden. Op de exploitatieverklaring zat weinig vertraging, de vertraging zal vooral in de belastingopbrengsten. Hieraan wordt vandaag de laatste hand gelegd zodat de belastingverklaringen getekend kunnen worden. De heer Hof legt uit dat de belastingapplicatie in november 2024 een update heeft geleverd. Als gevolg daarvan zijn meer inzichten en vragen ontstaan. Deze gegevens zijn belangrijk voor de prognoses die in de belastingverantwoording worden opgenomen.

Er is een prima traject doorlopen. De eerste aanlevering van de stukken was goed en de kwaliteit van de jaarrekening was ook goed. De discussie met de leverancier over het meerwerk van het IT-project was lastig. Dit ging om een bedrag dat kon oplopen tot € 300.000. De goedkeuringstolerantie die het bestuur heeft vastgesteld is € 227.000. In theorie had de afrekening ertoe kunnen leiden dat dat een materiële impact op de jaarrekening had. Daarom is gewacht met de afgifte van de controleverklaring tot daar duidelijkheid over is.

Er resteren drie controleverschillen, met een totale impact van € 78.000. Omdat dat bedrag fors lager is dan de goedkeuringstolerantie, is de goedkeuringsverklaring afgegeven.

In de begrotingsrechtmatigheid zit een aantal afwijkingen. Deze afwijkingen zijn in lijn met besluitvorming van het bestuur, daarom zijn zij acceptabel. Verder zijn er geen bijzonderheden.

Mevrouw Van Zoelen meldt dat op pagina 21 staat dat investeringen inclusief aanbestedingen een aandachtspunt is. Zij vraagt hoe dit moet worden geïnterpreteerd. De heer Hof geeft aan dat het gaat om het grip krijgen op de aanbestedingen. Hierin zijn al stappen gezet, maar de aanbestedingen blijven een aandachtspunt.

Mevrouw De Groot vraagt of het proces voortaan anders aangepakt wordt. De heer Koolmees geeft aan dat de vertraging vooral is ontstaan door de discussie over het IT-project. Dit is eenmalig.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat de regiefunctionarissen hebben verzocht voortaan de conceptstukken te delen. Dit wordt voortaan gedaan.

De heer Hof verlaat de vergadering.

Het voorstel is € 96.000 uit de deelnemersbijdrage te dekken. De heer Smolenaers vraagt waar dit gaat landen. De heer Koolmees antwoordt dat dit een herberekening betekent van de deelnemersbijdrage 2024. De deelnemers nemen dit mee in de eerstvolgende P&C-documenten. De heer Van den Akker vraagt of het nodig is dit in de deelnemersbijdrage te verwerken, er is nog ruimte in de algemene reserve. De heer Koolmees legt uit dat dit bewust niet is gedaan omdat de weerstandratio dan onder 1 komt. Mevrouw Van Zoelen is van mening dat dit beter nu als tegenvaller kan worden genomen dan dat BghU later een tekort heeft. De heer Jorg onderschrijft dat, maar heeft ook de vraag of het überhaupt wel moet. Hij wijst daarbij op de verbouwing. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat de etage van BghU wordt meegenomen in de verbouwing van het stadskantoor. Hiervoor is een bedrag gereserveerd dat niet is uitgegeven. Daarnaast is verduurzaming van de armaturen nodig, een aanpassing van de lockers en mogelijk moet het tapijt deels vervangen worden.

Er is nu een voorziening vrijgevallen die weer wordt ingesteld en er moet bijbetaald worden. De heer Spelt ziet dit liever gekoppeld aan de begroting voor 2025, daar ligt een voorstel een extra bijdrage te doen. Het is beter één extra bijdrage in een keer te vragen. Ook de heer Smolenaers is dit van mening. Dat voorkomt lastige vragen in de gemeenteraad. Hij heeft moeite met de kosten voor de verbouwing. Gemeenten moeten kritisch kijken naar elke uitgave en hebben zelf geen geld voor een verbouwing die wel noodzakelijk is.

De voorzitter concludeert dat er geen wens is een bijstelling over 2024 te doen. De oplossing is voor 2024 minder voor de verbouwing te reserveren. De discussie wordt verder gevoerd bij de bespreking van de begrotingswijziging.

De heer Jorg stelt voor het positieve resultaat van € 28.755 toe te voegen aan de bestemmingsreserve. Dit voorstel wordt overgenomen.

De heer Van Dijk wijst erop dat de solvabiliteit onder de norm zakt die bijvoorbeeld de VNG hanteert. De heer Koolmees legt uit dat dit ermee te maken heeft dat de bestemmingsreserves nog niet in de prognose zijn opgenomen. De bestemmingsreserves zijn wel opgenomen in de realisatie. Voortaan wordt dit voortijdig begroot. De ratio's zijn niet veelzeggend voor de Gemeenschappelijke Regeling. Voortaan wordt hieraan meer duiding gegeven.

Mevrouw Van Zoelen vindt het voorwoord vrij technisch. Ook kan vermeld worden dat er veel achterstand is ingelopen.

Mevrouw Eggengoor vraagt waarom de jaarstukken vandaag moeten worden vastgesteld. Zij heeft het advies gekregen dit nu niet te doen. De voorzitter legt uit dat in het reglement staat dat de stukken uiterlijk 15 april ter informatie bij de raad moeten liggen. De wettelijke termijn is 30 april.

Het bestuur stelt de jaarstukken 2024 vast met één wijziging: het positieve resultaat van € 28.755 wordt toegevoegd aan de bestemmingsreserve.

4. Binnengekomen stukken

4a. Brief Waarderingskamer met betrekking tot beschikken 2025

Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Verslag bestuursvergadering 11 december 2024

Vanuit het Regieoverleg is gevraagd of de actielijst kan worden aangevuld met deadlines, status en actievoerders. De nadere invulling van de lijst wordt afgestemd via de Regielijn. Het bestuur gaat hiermee akkoord.

Het verslag van de bestuursvergadering van 11 december 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Voortgang verbetering dienstverlening BghU

6a. voortgangsrapportage verbetering dienstverlening, inclusief voorstel financiële dekking – ter informatie

6b. evaluatie (telefonische) bereikbaarheid – ter informatie

6c. besluitenlijst (indien van toepassing) – ter informatie

6d. informatiememo raden – ter vaststelling

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat uit het Regieoverleg terugkwam dat het lastig is dat de regiefunctionarissen geen rol hebben in dit geheel. Er is een extra overleg gepland om te spreken over de rolbeschrijving.

De voortgangsrapportage is gekoppeld aan het verbeterplan van de Waarderingskamer. In de sheets van de voortgangsrapportage is meer duiding gegeven aan hoe de deelnemers ervoor staan. De aanslagoplegging en beschikkingen van dit jaar zijn goed verlopen, de bezwaarafhandeling is goed bij. De periode van bezwaar maken loopt tot 8 april 2025, er zijn nu ongeveer 10.000 bezwaren, waarvan het merendeel NoCureNoPay.

6d. Informatiememo raden

De heer Van den Akker vraagt in hoeverre de kosten voor 2023, 2024 en 2025 zijn gedekt, of dit projectbudget is, of dit nog bijgesteld kan worden en of het project in 2025 kan worden afgesloten. De heer Koolmees antwoordt dat de kosten van 2023 en 2024 zijn gedekt. Voor 2025 is nog € 1,2 miljoen nodig. € 780.000 kan worden gedekt uit renteopbrengsten, projectgelden en invorderingsbaten. Er blijft een bedrag van € 460.000 over. Dit komt ten laste van de deelnemersbijdrage. Hierover wordt later deze vergadering doorgesproken.

De heer Smolenaers vraagt waarom er geen relatie wordt gelegd met de structurele uitbreiding. De heer Spelt wijst erop dat steeds gesproken wordt over een verbeterplan, maar ondertussen is het aantal objecten sterk gegroeid. De versterking van het databeheer is structureel. Dit geldt voor meer activiteiten. De heer Van Dijk meldt dat dit betekent dat er aan het eind van 2025 geen sprake meer is van incidentele middelen, maar van structurele middelen. Vanaf 2026 kan hierop begroot worden. Hij vraagt of het nu de laatste keer is dat er een verzoek voor incidentele middelen wordt gedaan. De heer Koolmees verwacht dit wel.

De voorzitter vindt dat het begrip 'achterstand' goed moet worden gedefinieerd. Er zal om begrijpelijke redenen altijd enige achterstand zijn. Alles dat onder de 4% achterstand is, kan worden gedefinieerd als reguliere werkvoorraad.

De meerderheid van het bestuur vindt dat de financiële cijfers niet in de informatiememo moet worden opgenomen, maar moet worden meegenomen in de P&C-stukken.

In de informatiememo wordt opgenomen dat het areaal sterk is gegroeid. Ook wordt de relatie gelegd met een houdbare achterstand. De term achterstand wordt vervangen door werkvoorraad. Ook wordt

opgenomen dat de achterstanden naar verwachting halverwege 2025 zijn teruggebracht tot een normaal niveau en dat het traject is afgerond in 2025.

De heer Van Dijk meent dat er een waarschuwingsbericht uit zou gaan naar gemeenten waar naheffingen zouden komen. Hij vraagt of deze informatie tijdig beschikbaar komt. Mevrouw Vrisou van Eck antwoordt dat er geen waarschuwingsbericht uit gaat, er worden wel maandelijks rapportages opgeleverd. BghU bekijkt wat het betekent als er wel een waarschuwingsbericht wordt verstuurd.

Het bestuur stelt de informatiememo vast met de volgende wijzigingen: toegevoegd wordt wat een haalbare werkvoorraad is, wat de verwachting is wanneer de achterstanden zijn ingelopen en de zaken waartegen aangelopen is worden toegevoegd, zoals het feit dat de objecten meer zijn toegenomen dan verwacht.

Over de financiën wordt gecommuniceerd in de P&C-stukken en er wordt nagedacht over een waarschuwingsbericht.

7. Ontwerpbegroting 2026 (inclusief meerjarenbegroting 2027 – 2029)

De heer Smolenaers heeft een annotatie gehad waarin geadviseerd wordt niet in te stemmen met de begroting. Hij heeft toegelicht dat het verbeterplan goed loopt en dat de structurele component noodzakelijk is. Het voornaamste punt is dat er geen bezuinigingsscenario's zijn en verzoekt dit op te lossen met een taakstelling, omdat alle gemeenschappelijke regelingen al in een vroeg stadium zijn verzocht om bezuinigingsopties in kaart te brengen. De begroting kan zo niet naar de raad. De overige bestuursleden onderschrijven dit. De heer Van Dijk meent dat er een taakstelling moet worden opgelegd. Mevrouw Eggengoor wijst erop dat afgesproken was dat door BghU keuzes voorgelegd zouden worden. De heer Jorg ziet geen mogelijkheid tot verhoging van de deelnemersbijdrage. Ook de voorzitter neigt ernaar een taakstelling op te leggen. Zij heeft moeite met het voorstel inwoners geen herinnering meer te sturen; dat vindt zij bezwaarlijker dan het verhogen van de deelnemersbijdrage.

Mevrouw Vrisou van Eck legt uit dat de lijst met besparingsmogelijkheden, nadat deze in het bestuur is besproken, volgens afspraak besproken is met de regiefunctionarissen. In deze afstemming is aangegeven dat verdere uitwerking meer tijd vraagt en inzage in de organisatie. BghU heeft bekeken welke mogelijkheden er zijn. Die mogelijkheden zijn in voorliggend memo verwerkt. Er is een 'nulscenario' toegevoegd waarbij bekeken is wat er gebeurt als er gestopt wordt met het verbeterplan. BghU is er niet aan toegekomen dit verder uit te werken. De voorzitter wijst erop dat het bestuur hier duidelijk opdracht voor heeft gegeven. Er moest een voorstel komen waarna bestuurlijke keuzes worden gemaakt. De heer Spelt vindt dit een resultaat van het totale functioneren van BghU. Mevrouw De Groot wijst erop dat al lang geleden is afgesproken dat de voorstellen vandaag aan de orde zouden komen. Mevrouw Eggengoor vindt dat het probleem nu bij het bestuur over de schutting wordt gegooid. De raden gaan hierover vragen stellen. De heer Spelt vindt dat ook de regiefunctionarissen onderdeel zijn van deze situatie. De heer Van Dijk ziet de oplossing in het opnemen van een taakstelling. Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat er wel besparingsmogelijkheden worden aangevoerd zoals het schrappen van de betalingsherinnering, maar hiervan is het bestuur geen voorstander. Het loslaten van het streven naar een

oordeel voldoende van de Waarderingskamer heeft consequenties voor het proces. Dit kan nadelig zijn. Als er minder wordt geïnvesteerd in het proces kan dat tot meerkosten leiden.

De voorzitter concludeert dat het bestuur de ontwerpbegroting als een concept ziet en een taakstelling aan BghU oplegt. Het bestuur wil dat het niet ten koste gaat van het tijdig en correct kunnen beschikken. De oplossing ligt in de dienstverlening als het gaat over bijvoorbeeld bereikbaarheid, in huisvestinggerelateerde zaken en in het op voldoende houden van het oordeel van de Waarderingskamer. Het bestuur maakt uiteindelijk de keuze. Alles mag ter discussie staan, zowel de missie, de visie, de strategie en de KPI's. Het bestuur legt BghU een taakstelling van 3% op.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat BghU hierbij hulp nodig heeft, er is hier onvoldoende menskracht voor. Het bestuur denkt na over een geschikte persoon. De gemeentesecretaris die is aangesloten bij het Regieoverleg wordt om advies gevraagd.

BghU blijft verantwoordelijk.

Het bestuur stelt de ontwerpbegroting 2026 vast met een taakstelling van 3%, waarbij wordt vermeld dat de besparingsopties nog niet zijn uitgewerkt.

Bevindingen KokxDeVoogd

De heer Lafeber licht de bevindingen van het onderzoek toe.

KokxDeVoogd is aanvankelijk gevraagd naar de governance te kijken, maar de governance blijkt niet het probleem te zijn.

Er zijn verschillende rollen met elk een eigen tandwiel. De tandwielen grijpen op elkaar in. De wieltjes moeten de juiste tanden hebben en zich niet te dicht op elkaar of te ver van elkaar af bevinden. De directie heeft een specifieke rol richting het bestuur en richting de regeling met specifieke verantwoordelijkheden en taken. Er is een lijn tussen de directie die de organisatie aanstuurt, tussen het bestuur die de directie aanstuurt, tussen de regiegroep die het bestuur adviseert en die spreekt met de directie van BghU en daar vragen stelt. Het bestuur verantwoordt zicht aan de colleges en de raden. Bij BghU heeft de directie de spilrol in de samenwerking.

Als het geheel goed is ingericht, verloopt het proces soepel, als dat niet zo is komt er zand in de raderen, de raderen lopen vast of raken elkaar niet meer. KokxDeVoogd heeft geconstateerd dat op alle lijnen veel spanning zit. Het gesprek van eerder deze vergadering over de bezuinigingsvoorstellen toont dit aan. Het bestuur heeft een opdracht vanuit de politiek en geeft de directie opdracht met voorstellen te komen, met behulp van de regiefunctionarissen en de directie geeft opdracht aan de organisatie. Dit proces heeft niet gewerkt. Er is miscommunicatie en er wordt niet geleverd.

Bestuurlijke opdrachten worden niet opgepakt. BghU begrijpt niet goed waar het bestuur voor staat in de gemeenteraden. Als dit niet wordt begrepen, kan niet adequaat worden gestuurd op wat opgeleverd moet worden. Het bestuur krijgt niet tijdig de juiste informatie in de juiste vorm. Ook is geconstateerd dat de

werkgeversrol van het bestuur richting de directie niet is opgepakt. Er worden al jaren geen gesprekken gevoerd en er worden geen prestatieafspraken gemaakt.

Recent heeft de Key Groep advies uitgebracht. KokxDeVoogd constateert dat dit advies niet de oplossing is voor een betere verhouding, een duidelijkere positionering, een heldere rol- en taakverdeling en elkaar niet verrassen. De regiefunctionarissen hebben een wisselende rol en worden niet op tijd geïnformeerd. Door die rolonduidelijkheid is de huidige situatie ontstaan. Er is een andere interventie nodig dan die werd voorgesteld. Er moet meer gezamenlijkheid, duidelijkheid en scheiding van rollen, taken en verantwoordelijkheden zijn.

Stukken komen te laat en onvolledig op tafel, zoals een stuk over de bezuinigingsvoorstellen, waar het bestuur al een jaar geleden om heeft gevraagd, er niet ligt.

Door de spanning op alle lijnen verschuiven de rollen steeds verder. Het bestuur wordt ongemakkelijk en gaat strakker sturen en schuift steeds meer op richting de rol van de directie. Ook de bestuurlijke organen doen een stap naar voren en geven een duidelijkere opdracht. Er is duidelijk een aantal ingrepen nodig. Als de spanning op een aantal cruciale lijnen af wordt gehaald, kan er veel normaliseren.

KokxDeVoogd levert later een rapport op dat door alle partijen uitgebreider wordt besproken. De voorzitter stelt voor hiervoor een aparte werksessie te organiseren. De heer Jorg vindt dat ook bekeken moet worden wat de oorzaak is. Van daaruit kan gekeken worden naar de oplossingen. Hij stelt voor de aparte werksessie in een informele setting te organiseren. Dit voorstel wordt overgenomen.

Er wordt een aparte werksessie georganiseerd om verder te spreken over het rapport van KokxDeVoogd in een informele setting, waarbij alle partijen worden uitgenodigd.

De heer Van Dijk vindt dat er snel geacteerd moet worden.

Begrotingswijziging 2025

De voorzitter vat samen dat het bestuur het probleem van vorig jaar wil betrekken in de begrotingswijziging. Het punt dat openstaat betreft de verbouwing. De heer Jorg heeft het advies gekregen de besluitvorming aan te houden. Aan de andere kant moet de zekerheid dat er kan worden aangeslagen niet in gevaar komen. Mevrouw Van Zoelen vindt dat de medewerkers wel hun werk moeten kunnen doen en gefaciliteerd worden. Mevrouw Eggengoor geeft aan dat er geen discussie is over de toevoeging van formatie, wel zijn er vragen over de berekening van de CAO en de personele lasten. Ook zij heeft het advies gekregen de begrotingswijziging aan te houden. De voorzitter vraagt of het bezwaarlijk is de besluitvorming uit te stellen tot de volgende bestuursvergadering begin juli 2025. De heer Spelt wijst erop dat er zienswijzen op de begrotingswijzigingen nodig zijn. Mevrouw De Groot geeft aan dat de raad eerder met de begrotingswijziging instemt als er bezuinigingsopties zijn bijgevoegd.

De voorzitter stelt voor in te stemmen met de begrotingswijziging, in te dienen ter zienswijze en daarbij te vermelden dat de besparingsopties nog niet zijn uitgewerkt. Dit voorstel wordt overgenomen.

Het bestuur stemt in met de begrotingswijziging 2025.

8. Leidraad invordering 2025

Het bestuur stelt de leidraad invordering 2025 vast.

9. Jaarverslag klachtenafhandeling 2024

Het bestuur stelt het jaarverslag klachtenafhandeling 2025 vast.

10. Uitvoeringsprotocol 2025

Het bestuur stelt het uitvoeringsprotocol 2025 vast.

Het protocol wordt ondertekend door de bestuursleden.

11. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

11a. Waarderingspercentages

11b. Svz kwijtschelding gedupeerden toeslagenaffaire

Bovenstaande stukken zijn ter informatie meegestuurd.

De evaluatie van de bestuurskalender wordt meegenomen in het procesvoorstel van KokxDeVoogd.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.35 uur.

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 2 juli 2025,

De voorzitter,
J.C.H. Haan

De secretaris,
M. Vrisou van Eck