



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: mevrouw J. Dubero, Notuleerservice Nederland
Datum: 3 juli 2024
Tijdstip: 13.00 – 14.30 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

De heer J.C.H. Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer W.G. Koolmees (business controller BghU)
De heer H.C. van den Akker (Stichtse Vecht)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)
De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt)
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)

Afwezig:

De heer D. Vermeulen (Houten)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de heer Van den Akker die vandaag de vergadering voor de eerste maal bijwoont. De heer Van den Akker stelt zich kort voor.

De voorzitter, de heer Spelt, mevrouw Vrisou van Eck en mevrouw Schilderman hebben op 12 juni 2024 overleg gehad met de Waarderingskamer. Dit raakt agendapunt 7: Voortgang dienstverlening BghU. Dit agendapunt wordt naar voren gehaald.

Digitale beraadslagingen vergaderstukken

Deze worden voor kennisgeving aangenomen; er is één reactie binnengekomen van de heer Van Dijk.

7. Voortgang dienstverlening BghU

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat op 12 juni 2024 de bevindingen van de Waarderingskamer als toezichthouder zijn besproken op de uitvoering van de Wet WOZ. De aanleiding was de verrassende bijstelling van drie sterren naar twee sterren en de verbeterpunten in het verbeterplan. Er zijn afspraken gemaakt over het verbeterplan met de Waarderingskamer. Er komt eind augustus/begin september 2024 een nieuwe meting en er vindt in december 2024 een volgende bestuurlijke afspraak plaats. Het

gespreksverslag volgt nog. Het bestuur ontvangt dit verslag zodra dat er is. Er is vooral gesproken over waarom er een afwaardering van drie naar twee sterren is gedaan en over de wegingsfactoren van de Waarderingskamer. Om niet nog eens verrast te worden is de bestuurlijke afspraak in december 2024 gemaakt. Het verbeterplan ligt voor een reactie bij de Waarderingskamer. Hierna wordt dit definitief gemaakt en bestuurlijk gedeeld. De Waarderingskamer heeft van de tien punten waarop zij toezicht houden er vijf gekozen. De meest belangrijke is de LV-WOZ waarop BghU moet aansluiten. Er zit een verschil in de manier waarop BghU de objecten uit de bestanden krijgen en de manier waarop de Waarderingskamer die uit de Landelijke Voorzieningen haalt. Op een later moment wordt op alle tien onderwerpen gecontroleerd.

Mevrouw Schilderman herkent de procesafspraken, maar is geschrokken van het gesprek met de Waarderingskamer. Zij vertelden dat zij een waarschuwingsbrief hebben gestuurd over de afwaardering. Deze brief kent zij niet. Dit maakte het lastig om aan te geven dat de afwaardering als een verrassing kwam. De Waarderingskamer liet blijken dat zij twijfelde aan de bestuurlijke steun van de verschillende gemeenten. Dit werd nog sterker gevoed doordat er nog een ander verbeterplan naar de Waarderingskamer is gestuurd door BghU waarvan zij niet op de hoogte was. Er zijn verschillende ideeën tussen de Waarderingskamer en BghU over metingen en sturing die voor haar nieuw waren en waarop zij niet was voorbereid. Zij maakt zich zorgen over de vraag of het bestuur en de stuurgroep hier dicht genoeg op zitten. Dit is niet passend voor een organisatie met grote uitdagingen.

De heer Spelt onderschrijft dit. Het bestuur was verrast, maar de afwaardering zou geen verrassing moeten zijn. Er is informatie achtergehouden. Het is blijikbaar lastig om als organisatie en bestuur volledig transparant te opereren. Ook hij is geschrokken.

De voorzitter vindt het ongemakkelijk dat de Waarderingskamer weinig duidelijkheid geeft in wanneer zij adviserend en wanneer zij toetsend optreedt. De Waarderingskamer is niet rolvast.

Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat de zogenaamde waarschuwingsbrief de uitkomst is van het brede onderzoek. Een aantal punten is voor verbetering vatbaar en leveren twee sterren op. Dit is ook bestuurlijk besproken. Een aantal punten levert drie sterren op en een ander vier. De wegingsfactoren zijn onbekend. De Waarderingskamer herkent de wijze waarop BghU de punten die voor verbetering vatbaar zijn wil oppakken. Dit was voor de Waarderingskamer voldoende, maar men kijkt sec naar het raadplegen van het bestand. Dit kon BghU niet laten zien in die periode. Er was sprake van een transitie en de bestanden lagen stil. Hierdoor kon geen stuurinformatie gegenereerd worden. Op basis hiervan heeft de Waarderingskamer een oordeel geveld. Met de Waarderingskamer is afgesproken dat het verbeterplan eerst ambtelijk zou worden afgestemd om te kijken of BghU op de goede weg zit. Deze reactie werd afgewacht voordat het plan aan het bestuur zou worden voorgelegd om te voorkomen dat het bestuur een conceptplan krijgt dat niet door de Waarderingskamer is goedgekeurd.

De heer Spelt wijst erop dat dit juist het punt is. Als het bestuur had geweten dat het verbeterplan ambtelijk al was gedeeld, was het bestuur niet verrast. Het bestuur wil meekijken met het verbeterplan, ook al is er nog geen oordeel van de Waarderingskamer. De gang van zaken is heel ongemakkelijk en er wordt een afstand gevoeld tussen de organisatie en het bestuur.

Mevrouw Vrisou van Eck begrijpt dat. Zij vindt het spijtig dat dit door de Waarderingskamer op deze manier werd gepresenteerd. We hebben geen informatie willen achterhouden, maar heeft gedaan wat met

de Waarderingskamer is afgesproken. Zij had hier sensitiever op kunnen zijn en het concept plan kunnen delen met het bestuur. Het was echter helemaal geen issue en dit stond ook niet op de agenda.

Mevrouw Schilderman heeft het idee dat dit soort dingen te vaak voorkomen om zich comfortabel te voelen. Zij wil tegen haar raad kunnen zeggen dat het bestuur er bovenop zit. Dit wordt langzaam moeilijk. Zij voelt zich op afstand staan, ondanks dat er voor een deel verklaringen zijn. Het bestuur heeft niet het goede beeld naar de Waarderingskamer laten zien. De Waarderingskamer is op zoek naar de vraag of het bestuur het verbeterplan steunt. BghU stuurt op andere waarden dan de Waarderingskamer, hierover moeten besluiten genomen worden.

De heer Smolenaers wijst erop dat de Stuurgroep is ingesteld om in een vroegtijdig stadium te sparren en nauw aangehaakt te zijn op het verbeterplan. Hij vraagt om opheldering over de brief die als een verrassing kwam.

Mevrouw Vrisou van Eck antwoordt dat de post van de Waarderingskamer altijd bij de stukken zit. Zij had zoals gezegd niet verwacht dat de betreffende brief op die manier door de Waarderingskamer ter sprake zou worden gebracht.

De heer Spelt meldt dat deze waarschuwingsbrief niet in iBabs zit. Het bestuur heeft deze brief niet gezien. In het verslag van de vergadering van december 2022 waarin gesproken is over de mijlpalen in de Kadernota staat ook niet dat er zorgen zijn over het niet behalen van een mijlpaal.

Mevrouw Vrisou van Eck gaat dit na en komt hierop terug.

Mevrouw De Groot vindt dat BghU het bestuur erop had moeten wijzen dat er een probleem is, los van de vraag of deze brief in iBabs te vinden is of niet.

Mevrouw Eggengoor had verwacht dat de Stuurgroep goed op de hoogte zou zijn. Zij vraagt hoe het gesprek met de Waarderingskamer is voorbereid. De heer Spelt antwoordt dat het gesprek goed is voorbereid, maar de Stuurgroep werd verrast door de teneur van het gesprek. Mevrouw Eggengoor vindt dat voorafgaand aan het gesprek de rollen goed moeten worden neergezet en moet worden nagedacht over wat er kan gebeuren. Mevrouw Schilderman meldt dat het gesprek niet goed is voorbereid. De Stuurgroep had een geheel ander idee van het gesprek. Als zij had geweten wat er besproken ging worden, was de voorbereiding anders geweest. De procesafspraken die gemaakt zijn, zijn goed. Hierop kan worden verder gedaan, maar zij houdt het gevoel dat zij geen grip op zaken heeft. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het rapport van KokxDeVoogd. Dit is op een vreemde manier tot stand gekomen. De offerte van KokxDeVoogd is besproken in de Stuurgroep. Daarbij heeft de Stuurgroep aangegeven een bestuurlijk startgesprek te willen met KokxDeVoogd met ten minste één lid van de Stuurgroep. Dit is daarna nog een paar maal aangegeven en dit is toegezegd. Vervolgens dacht zij een startgesprek te hebben, maar toen bleek het rapport al opgeleverd te zijn. Zij voelt zich zoals gezegd niet comfortabel als lid van de Stuurgroep. De heren Van Dijk en Spelt onderschrijven dit. Dit is een buitengewone merkwaardige gang van zaken.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat de aanleiding voor dit rapport was dat het bestuur destijds vragen heeft gesteld over de huidige structuur versus die van een Openbaar Lichaam. Hiervoor is ambtelijk aan KokxDeVoogd gevraagd een onderzoek te doen met als doel het bestuur daarna volledige

achtergrondinformatie te kunnen geven over de vragen die er nog waren. Die opdracht is gedeeld met de Stuurgroep waarna de Stuurgroep aangaf een gesprek te willen met KokxDeVoogd. Het heeft helaas lang geduurd voordat de afspraak tot stand kwam. Er lag geen bestuurlijke opdracht. Het bestuur heeft niet om een bestuurlijke ronde gevraagd. Mevrouw Schilderman herhaalt dat tot driemaal toe gevraagd is om een bestuurlijk startgesprek. De heer Spelt bevestigt dit. Het bestuur wenste een startgesprek om de opdracht aan KokxDeVoogd scherper te krijgen. Mevrouw Eggengoor geeft aan dat de Stuurgroep namens het bestuur het mandaat heeft om dit te doen.

Mevrouw Van Zoelen vindt dat het rapport van KokxDeVoogd wel een goede basis geeft en helpend is bij het voeren van het gesprek. De heer Smolenaers wijst erop dat de Stuurgroep is ingesteld omdat het bestuur onvoldoende werd betrokken bij de vraagstukken van BghU. Het bestuur wil daarbij zelf ook meer betrokkenheid tonen. De Stuurgroep is bedoeld om de lijnen korter te maken. Het gaat niet alleen om structuur, maar ook om cultuur. Mevrouw Eggengoor vindt dat een Stuurgroep helpend moet zijn. De Stuurgroep wordt niet in staat gesteld om naar wens te functioneren.

Mevrouw Schilderman constateert dat dit probleem vandaag niet wordt opgelost. Het is goed om hierover op een ander moment door te spreken. Zij stelt voor dit tijdens de bestuursvergadering van eind augustus 2024 te doen tijdens een livebijeenkomst en deze bijeenkomst langer te laten duren dan gepland. Dit voorstel wordt overgenomen. De voorzitter verzoekt de Stuurgroep de vragen die zij heeft voor deze vergadering te definiëren. Mevrouw Schilderman meldt dat het er vooral over gaat hoe op korte termijn de ambtelijke lijnen korter kunnen worden. Dit kan met ondersteuning van de Regiefunctionarissen of met ambtenaren van de organisaties. Ok moet worden nagedacht over de vraag of het bestuur vaak genoeg bijeen komt. De structuurvraag moet beantwoord worden en er moet gesproken worden over het verbeterplan. Het bestuur onderschrijft dit. De heer Van Dijk vindt dat de deelnemers aan het Regieoverleg een rol moeten spelen in de voorbereiding van dit overleg. De heer Spelt stelt voor de deelnemers aan het Regieoverleg voor een deel aan te laten sluiten bij dit overleg van het bestuur. Dit voorstel wordt overgenomen. De voorzitter meldt dat de kernvragen zijn hoe de Stuurgroep goed kan functioneren en hoe de ambtelijke voorbereiding goed plaatsvindt naar de Regiegroep.

Tijdens de bestuursvergadering van augustus 2024 doorspreken over het functioneren van de Stuurgroep vs. bureau. Deze bijeenkomst wordt langer gepland en is fysiek. De Regiegroep woont deze vergadering deels bij.

Het bestuur reageert kort op de inhoud van het rapport van KokxDeVoogd.

De heer Smolenaers kan overweging 1 doorvoelen; de Regiegroep bestaat uit een bepaald type mensen. Het kan het bestuur helpen als daar ook andere type mensen vertegenwoordigd zijn zodat breder naar organisatievraagstukken gekeken wordt. Er worden wat structuraanpassingen voorgesteld, maar ook de cultuur is van belang. BghU moet de handelingsverlegenheid opzij durven zetten en het bestuur en de Stuurgroep in een vroeg stadium betrekken in plaats van alleen stukken te presenteren die helemaal af zijn.

De heer Van Dijk vindt de analyse gedegen. De afstand tussen bestuur, Regiegroep en organisatie is te groot. De Regiegroep zou vaker bij elkaar moeten komen en de voorzitter van de Regiegroep moet neutraal zijn.

Mevrouw Eggengoor herkent de overwegingen. Ook zij is van mening dat er meer variatie in de Regiegroep mag zijn. Het is goed dat rekening wordt gehouden met het verkiezingsjaar. KokxDeVoogd constateert dat de structuur het probleem niet oplost, er zijn andere oplossingen om de nabijheid te creëren. Dit is meer een cultuuraspect.

Mevrouw Schilderman leest in het rapport dat de Stuurgroep niet wetmatig is, maar er moet wel wat gebeuren. Het rapport geeft daar geen antwoord op.

De heer Spelt meldt dat een van de uitgangspunten: geen bestuurlijke drukte, wat hem betreft helemaal geen uitgangspunt is. Het is helpend als een DB een bestuurlijke opdrachtnemersrol invult. Dit helpt bestuurlijke drukte in een AB te voorkomen. Belastinginning is technisch en beleidsarm, maar lokale belasting innen is juist heel politiek. Dit wordt in de loop der jaren steeds inhoudelijker. De bestuurlijke opdrachtnemersrol wordt gemist. De ambtelijke organisatie gaat in discussie met de gemeenteraad. Dit is ingewikkeld. Dit had in een bestuurlijk startgesprek aan de orde kunnen komen.

Mevrouw Van Zoelen dankt de Stuurgroep voor het werk dat is verricht. In de voortgangsrapportage zijn veel punten verbeterd. Zij merkt ook het ongemak bij de leden van de Stuurgroep om zo door te gaan. Hopelijk verbetert dit, het is goed om in augustus 2024 hierover verder te praten. Zij onderschrijft de woorden van de heer Spelt, bestuurlijke drukte kan ook wat opleveren. Mogelijk helpt het als er voor de komende tijd een bestuursadviseur wordt aangesteld die een brug kan slaan tussen het bestuur en de organisatie. Er komt veel op de organisatie af, het verloop van personeel gaat een grote uitdaging worden.

Mevrouw De Groot vindt dat het Regieoverleg anders en beter moet. Er was bijvoorbeeld geen tijd om de berap te bespreken. Dit maakt de advisering naar het bestuur lastig. Zij heeft zelf minder problemen met de eenzijdigheid van de deelnemers aan het Regieoverleg. De ambtenaar die de gemeente Bunnik in het Regieoverleg zit, haalt zo nodig informatie op bij andere ambtenaren. De Stuurgroep was tijdelijk ingesteld en is niet conform de wet. Als dit langer voortduurt is dit geen houdbare vorm. Zij vindt dat eerst pas op de plaats moet gemaakt worden voordat een vervolgonderzoek wordt uitgevoerd. Ten slotte meldt zij dat het haar niet duidelijk is hoe de financiën van het verbetertraject in elkaar zit. De heer Koolmees geeft aan dat dit in sheet 17 van de voortgangsrapportage staat.

De heer Van den Akker meldt dat het erom gaat dat er problemen zijn die opgelost moeten worden. Hij heeft goede ervaringen met een constructie met een AB en een DB. Het is goed om voldoende tijd te reserveren voor de vergadering van 26 augustus 2024 om daarna goede stappen te kunnen zetten. Ten slotte geeft hij aan dat een cultuur niet verandert door een structuur aan te passen. Hiervoor is meer nodig.

De voorzitter wil het punt van de externe voorzitter in de analyse meenemen. Dit punt moet op tafel blijven.

De heer Van Dijk hoort dat de Stuurgroep niet wettelijk is, maar de besluiten van de Stuurgroep staan ter informatie op de agenda. Een oplossing is de besluiten tijdens de bestuursvergadering te nemen.

De heer Koolmees licht de financiën van het verbetertraject toe. Er is gestart met een bedrag van € 2 miljoen. Dit vond het bestuur veel. Er was nog een bestemmingsreserve van € 900.000. Dit bedrag is ingezet voor het verbeterplan. Er is ongeveer € 400.000 ingezet uit de eigen begroting. Eind 2023 is € 375.000 toegekend. Er was toen € 1,3 miljoen toegekend door het bestuur. Er is nog € 1 miljoen ter beschikking en daar wordt nu nog € 500.000 bij gevraagd.

Mevrouw De Groot geeft aan dat er oorspronkelijk een gat van € 275.000 was, nu wordt € 500.000 extra gevraagd. De heer Spelt meldt dat hierover gesproken is. Het was eerst de gedachte het verbeterplan volledig uit het resultaat van 2023 te betalen. Het was snel duidelijk dat dat niet haalbaar was. Het voorstel van de Stuurgroep is nu om de meevaller van de rentebaten te bestemmen voor het verbeterplan zodat de financiële dekking rond is. De voorzitter geeft aan dat deze afspraken gemaakt zijn en stelt voor dat mevrouw De Groot en de heer Koolmees hierover buiten de vergadering doorspreken.

Mevrouw Vrisou van Eck gaat zorgen dat de vergadering van augustus 2028 fysiek wordt en wordt verlengd. Een deel van de vergadering met aanwezigheid van de regiefunctionarissen. Verder geeft zij aan dat BghU een uitvoeringsorganisatie is. Vanuit een bestuurskalender worden besluiten aan het bestuur voorgelegd. Nu is naast de reguliere werkwijze de lijn van de stuurgroep ingezet voor het verbetertraject en is het zoeken naar wie waar over gaat en hoe de uitvoeringsorganisatie en het bestuur dichter bij elkaar kunnen komen.

2. Ingekomen stukken

Mevrouw Schilderman vraagt naar aanleiding van de brief van Stichtse Vecht wanneer gesproken wordt over de besparingsopties. De heer Koolmees stelt voor dit te bespreken tijdens de vergadering van augustus bij de bespreking van de zienswijzen. Dit is akkoord.

De reactie op de brief van Stichtse Vecht over de besparingsopties wordt tijdens de vergadering van augustus bij de bespreking van de zienswijzen besproken.

Er is ambtelijk een brief binnengekomen van Het Utrechts Archief waarin een aantal zaken wordt benoemd die niet goed lopen. Mevrouw Eggengoor vraagt of het bestuur hierop in gaat zetten. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat het jaarverslag van Het Utrechts Archief normaal gesproken voorzien van een advies geagendeerd wordt. Het Utrechts Archief heeft nu geen jaarverslag gegeven, maar een concept brief. De brief wordt gedeeld met het bestuur, maar met de kanttekening dat er nog een bespreking over plaatsvindt met Het Utrechts Archief.

De brief van Het Utrechts Archief wordt gedeeld met het bestuur met de kanttekening dat er nog een bespreking plaatsvindt met Het Utrechts Archief.

3. Verslag bestuursvergadering 3 april 2024

Mevrouw Schilderman verzoekt de rol van BghU bij de Wet hersteloperatie Toeslagen voor het Regieoverleg te agenderen.

Actielijst punt 10: Bestuursrapportage p.9 m.b.t. % objecten nog voorzien in waarde. Wijziging formulering in volgende rapportage: deze actie is uitgevoerd.

Het verslag van de vergadering van 3 april 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Begrotingswijziging 2024

Mevrouw De Groot constateert dat er in de eerste vier maanden van 2024 € 500.000 tekort is, zij vraagt wat de verwachting voor het hele jaar is. Verder vraagt zij of het pluspakket voor parkeren dat voor Utrecht hoger is nieuw is. Mevrouw Vrisou van Eck antwoordt dat dit eenmalig is. Er wordt voortaan indien nodig bijgesteld zodat er niet opnieuw een gat ontstaat.

Mevrouw Schilderman meldt dat het pluspakket voor parkeren voor Utrecht meer kost omdat meer afgenomen wordt. Dit is akkoord.

De heer Smolenaers leest dat er € 55.000 extra wordt gevraagd voor de dienstverlening van de Waarderingskamer. Hij vraagt of dit betaald wordt uit de rentebaten. Dit is inderdaad het geval. De ambtenaar van de gemeente De Bilt geeft aan dat hiervoor een zienswijze moet komen. Mevrouw Eggengoor meldt dat in het ambtelijk vooroverleg de vraag is gesteld of dit moet gebeuren, dit zou worden uitgezocht. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat het alleen gaat om een verhoging van de bijdrage van de gemeente Utrecht voor de parkeertaak. Er kan een zienswijze uitgevraagd worden, maar overwogen kan worden dit niet te doen omdat er geen wijziging van de bijdrage voor de overige deelnemers is. Wellicht wilt u een zienswijze uitvragen omdat de kostenposten enigszins verschuiven. De heer Spelt geeft aan dat als gewacht wordt op de resultaatbestemming, het te laat is. Het geld is nu nodig. Hij kan instemmen met het niet uitvragen van een zienswijze. Dit is toegestaan omdat de deelnemersbijdrage niet wijzigt. De voorzitter concludeert dat een zienswijze niet nodig is. Voorwaarde is dat het niet in strijd is met de Wgr. Dit wordt nagegaan.

5. Bestuursrapportage I 2024

De heer Spelt meldt dat op pagina 14, onder 'Kernproces innen' staat: 'Daarbij wordt gebruik gemaakt van geografische en omgevingskenmerken om de juiste aanpak die past bij de situatie te kunnen inzetten'. Dit lijkt een algoritme. Mevrouw Vrisou van Eck geeft aan dat AI alleen ingezet wordt als controlemiddel, nooit als basis. Deze zin kan verwarring oproepen en wordt herschreven.

De heer Van Dijk stelt voor de bestuursrapportage niet vast te stellen omdat deze nog niet in de Regiegroep is besproken. Mevrouw Vrisou van Eck voegt toe dat er hierover geen beraadslaging is ontvangen vanuit Regie. Besloten wordt dat het bestuur nu kennis neemt van de bestuursrapportage en kenbaar maakt dat de eerdergenoemde zin nog herschreven wordt. Tijdens de volgende vergadering wordt de bestuursrapportage als hamerstuk geagendeerd.

Het bestuur neemt kennis van de bestuursrapportage. Tijdens de volgende vergadering wordt de bestuursrapportage als hamerstuk geagendeerd.

6. Klachtenregeling BghU 2024

De klachtenregeling is gewijzigd.

Het bestuur stelt de klachtenregeling BghU 2024 vast.

7. Rondvraag en wat verder ter tafel komt

Het valt mevrouw Van Zoelen op dat er veel verloop van personeel is. Zij stelt voor dit punt voor een bestuursvergadering te agenderen.

Mevrouw Schilderman heeft een paar maal verzocht te spreken over de WOZ-waarde op de huurdersaanslag. Zij verzoekt dit punt met een notitie en een advies voor een bestuursvergadering te agenderen. Mevrouw Vrisou van Eck zegt dit toe.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat de leidraad Invordering altijd aan het begin van het jaar besproken wordt voor de actualisatie. Het Rijksmodel voor de invordering is nu overgenomen. Dat betekent dat bij vaststelling van de betalingscapaciteit bij kwijtschelding en bij uitstel van betaling, de verhoging van de huurtoeslag buiten beschouwing wordt gelaten. Zij stelt voor dat de wijziging van de leidraad in het voorjaar van 2025 geformaliseerd wordt. Het bestuur gaat hiermee akkoord.

Verder meldt mevrouw Vrisou van Eck dat de basis Gedragscode die het bestuur heeft vastgesteld op basis van juridisch advies is geactualiseerd. Dit gaat vooral over de procedure bij ongewenst gedrag. Zij vraagt of het bestuur dit ter besluitvorming voorgelegd wil hebben. Het bestuur is van mening dat de gedragscode ter besluitvorming voorgelegd moet worden.

De wijziging van de leidraad Invordering wordt in het voorjaar van 2025 geformaliseerd.
De geactualiseerde basis Gedragscode wordt bestuurlijk voorgelegd voor besluitvorming.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het bestuur BghU van 26 augustus 2024, te Utrecht

Het Bestuur van BghU,

De voorzitter

de secretaris

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck

Bijlage Actielijst

Nr.	Onderwerp	Actie	Status
1	Analyse/Plan van Aanpak (28 juni 2023)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Maak een analyse op alle niveaus, korte termijn, urgentie, dieper onderliggende symptomen, waar hebben we zelf invloed op en wat overkomt ons en als ons iets overkomt hoe kunnen we dan in scenario's daar rekening mee houden. 2. Maak die analyse met een grote betrokkenheid, ten eerste door die analyse op korte termijn samen met de regiefunctionarissen te bespreken en twee met behulp van een tenminste tijdelijke bestuurlijke stuurgroep om die bestuurlijke betrokkenheid dichtbij te organiseren. 3. Prioriteit heeft het om de achterstanden bij de aanslagen en de beschikkingen weg te werken en om het idee van de 20 verbeterpunten daarin met de stuurgroep te bespreken of deze kloppen en waar de prio zit vanuit de impact voor onze inwoners die anders misschien echt groot is. 4. Daarvoor op korte termijn de regiefunctionarissen bij elkaar roepen om met BghU samen die analyse te bespreken 5. Een stuurgroep in het leven te roepen die als scope krijgt de analyse met elkaar te maken op de korte en de lange termijn en daar ook op basis van de suggesties die uit de regielijn komen te kijken wat de organisatorische en welke de bestuurlijke vraagstukken zijn 6. Om het budget voor al die activiteiten te gebruiken zoals nu voorgesteld is, die zeg maar 9 ton. 7. De stuurgroep het mandaat te geven om in de volgende bestuursvergadering daarover te rapporteren en waar het nodig is aan te geven wanneer daar eerder voor bij elkaar gekomen moet worden. 	√
2	Verslag 30 maart 2023	Aanpassen met uitbreiding 6 fte en aanvullen met door de heer Spelt gegeven toelichting i.v.m. kostenverdeelsleutel, solidariteit en gevolgen voor inwoner. Daarna per schriftelijke ronde voor akkoord voor vaststelling	Per mailronde √
3	1e begrotingswijziging (28 juni 2023)	Aandacht voor informeren bestuur en daarmee raad wanneer opnieuw tot een accountantsverklaring met beperking gekomen lijkt te worden.	√

4	Zienswijzen (28 juni 2023)	Terug laten komen in oktobervergadering	✓
5	toevoegen aan agenda oktober (28 juni 2023)	Op verzoek Utrecht agendapunt Lobby kwijtschelding irt verruimen vermogensnorm	✓
6	Kalender (30 maart 2023)	Procesvoorstel doen voor doorgeleiding van stukken nu (zienswijze) incl. doorloop in termijnen en organisatorische consequenties.	✓
7	Verslag (4 oktober 2023)	Verslag 28/6:p.3, schrappen 'noot van de redactie'	✓
8	Plan van Aanpak dienstverlening (4 oktober 2023)	Voortgangsrapportage verbeterplan: inzicht in omvang onrechtmatigheid per gemeente.	
9	Plan van Aanpak dienstverlening (4 oktober 2023)	Brief stand van zaken BghU/verbeterplan.	✓
10	Bestuursrapportage (4 oktober 2023)	Bestuursrapportage p.9 m.b.t. % objecten nog voorzien in waarde. wijziging formulering in volgende rapportage	✓
11	Zienswijzen begroting 2024, bijlage B (4 oktober 2023)	Verzoek m.b.t. huisbankier: bestuur ontvangt een jaar voor het aflopen van het contract een voorstel met kaders voor aanbesteding (deadline 1 jan 2026)	✓
12	Bestuurskalender (4 oktober 2023)	Vergaderkalender 2024: reserveren extra bestuursvergadering in augustus met oog op afhandeling zienswijzen	✓
13	Brief Waarderingskamer	Nagaan of de brief van de Waarderingskamer in iBabs zit.	
14	Zienswijze uitvaag	Nagaan of het wettelijk is toegestaan geen zienswijze uit te vragen voor de verhoging van de parkeertaak van de gemeente Utrecht.	
15	Bestuursrapportage I 2024	Zin op pagina 14 onder 'Kernproces Innen' herschrijven.	
16.	Bestuursrapportage	De bestuursrapportage voor de volgende vergadering agenderen.	

17.	WOZ-waarde op de huurdersaanslag	Agenderen voor een volgende bestuursvergadering.	
-----	-----------------------------------------	--------------------------------------------------	--