



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: mevrouw J. Dubero, Notuleerservice Nederland
Datum: 3 september 2025
Tijdstip: 9.30 – 11.30 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

De heer J.C.H. Haan (HDSR, voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
Mevrouw N. Gokalp (businesscontroller BghU)
De heer H.C. van den Akker (Stichtse Vecht)
Mevrouw E. Eggengoor (Nieuwegein)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht) (vicevoorzitter bestuur BghU)
De heer D. Vermeulen (Houten)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
De heer P. van de Veerdonk (De Bilt)
De heer B. de Groot (Stichtse Rijnlanden)

Gasten:

Matthias Blanckesteijn (KokxDeVoogd)
Guido Lafeber (KokxDeVoogd) (*online*)

Afwezig:

De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt)
Mevrouw N. van Zoelen (HDSR)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet iedereen welkom.

De heer Van den Akker verzoekt voortaan punten die om besluitvorming vragen niet onder het kopje 'Rondvraag' te plaatsen, maar daar een apart agendapunt van te maken. De voorzitter geeft aan dat het bedoelde punt een uitwerking is van iets dat al is afgesproken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen.

2. Reactie op zienswijzen Eerste begrotingswijziging 2025 en Ontwerpbegroting 2026 inclusief meerjarenperspectief 2027 – 2029

Alle zienswijzen zijn binnengekomen en zijn in de meegezonden memo samengevat.

De heer Van Dijk wijst erop dat het bij andere GR'en gebruikelijk is de reactie op de zienswijze niet ter kennisgeving, maar ter vaststelling te agenderen. Mevrouw Vrisou van Eck was in de veronderstelling dat de reactie ter kennisgeving wordt geagendeerd. Zij gaat dit na. De voorzitter meldt dat de reactie vandaag kan worden vastgesteld.

De heer Jorg meldt dat zijn raad een goede onderbouwing wenst van het aantal extra fte's. Deze onderbouwing staat op pagina 8 van de begroting. Besloten wordt een zin toe te voegen met verwijzing naar deze onderbouwing.

Mevrouw Eggengoor wijst erop dat er akkoord is gegeven op het verhogen van de kosten voor het verbeterplan. In de reactie staat: 'Eens, behoudens onvoorziene omstandigheden waarbij geldt dat nog niet alles af is.' Zij vindt het overbodig dit te vermelden omdat er altijd onvoorziene omstandigheden zijn. Zij pleit ervoor de afspraak die gemaakt is, namelijk dat het verbeterplan eind 2025 is afgerond, te benadrukken en in de reactie te melden dat het verbeterplan eind 2025 is afgerond en dat eventuele open eindjes opgelost worden. Verder meldt zij dat op pagina 4, onder het punt 'Verzoek om deelnemersspecifieke informatie' staat dat het bestuur de bijdrageverordening pas herziet na een grote wijziging. Zij vindt dat dit een 'computer says no-antwoord' is. Zij pleit ervoor aan te geven dat BghU met de deelnemers in gesprek gaat over de behoefte die zij hebben en te bekijken of daaraan tegemoet kan worden gekomen. De voorzitter vindt dat de verwachtingen daarbij gemanaged moeten worden. Mevrouw Schilderman meldt dat eerder gesproken is over de perceptiekosten. Dit zou een logischere vergelijking opleveren. Zij stelt voor te vermelden dat hiernaar gekeken gaat worden. De voorzitter wijst erop dat er altijd een deel subjectiviteit zal blijven. Het is goed te kijken naar de perceptiekosten, maar wel met deze kanttekening. De heer Spelt ziet de perceptiekosten als hulpmiddel voor BghU om te laten zien dat het niet slecht gaat. Dit is wat anders dan de discussie over de bijdrage. Tijdens de volgende vergadering kan over dit punt worden doorgesproken.

De heer Van den Akker meldt dat zijn raad heeft aangegeven frequent op de hoogte gehouden te willen worden over de begrotingswijzigingen. Hij vraagt of de informatie voor de raad tijdens de vergadering van 8 oktober 2025 beschikbaar is.

De heer De Groot ziet in het verbeterplan dat de organisatie in een stijgende lijn zit, maar ook dat de kosten stijgen. Hij vindt dat de dienstverlening op peil moet blijven en dat dit gemonitord moet worden. Er wordt gezegd dat naar de verdeelsleutel gekeken moet worden, maar hij vindt dat de organisatie eerst op een goed niveau moet zijn. Daarna kan gekeken worden naar een betere verdeling. Ook vindt hij dat de wensen die er zijn in de tijd moeten worden weggezet.

De voorzitter meldt dat vaststaat dat het verbeterplan eind 2025 is afgerond zoals afgesproken. Restpunten worden in het reguliere proces of met vervolgafspraken opgepakt. Hetzelfde geldt voor het verbeterplan waaraan de Bestuurscommissie werkt. Daar is een koers ingezet en daaraan wordt vastgehouden. Deze boodschap moet eensluidend worden uitgedragen.

Mevrouw Vrisou van Eck wijst op het uitvoeringsprotocol dat wordt geëvalueerd samen met de regiefunctionarissen. De keuzes die gemaakt worden kunnen consequenties hebben voor de dienstverlening. Ten aanzien van de perceptiekosten meldt zij dat bestuurlijk is afgesproken dat pas bij wijziging van het aantal deelnemers of bij een wetswijziging er opnieuw naar de kostenverordening wordt gekeken. Verder meldt zij dat er een eindrapport inclusief een dashboard over het verbetertraject ligt in de vergadering van oktober 2025. Er zullen restpunten zijn, zoals de verbeterpunten die er vanuit de archiveris zijn. Deze hebben minder prioriteit gekregen. Dit soort punten komt terug in de reguliere bedrijfsvoering.

Het bestuur stelt de reactie op zienswijzen Eerste begrotingswijziging 2025 en Ontwerpbegroting 2026 inclusief meerjarenperspectief 2027 – 2029 vast.

3. Eerste begrotingswijziging 2025 en begroting 2026

Mevrouw Schilderman meldt namens de Bestuurscommissie dat gesproken is over de invulling van de taakstelling. De achteruitgang in fte is aanzienlijk. Een deel kan worden opgevangen door verdere digitalisering, maar de Bestuurscommissie kan geen goede inschatting maken van hoe problematisch dit voor de organisatie is. Zij maakt zich daar zorgen over. De Bestuurscommissie heeft gesproken over de vraag of het niet beter is de taakstelling stapsgewijs door te voeren. De heer Spelt vult aan dat het niet zo kan zijn dat gemeenteraden er in de loop van de tijd achter komen dat BghU niet bereikbaar is. De Bestuurscommissie stelt voor dit in 2026 goed te volgen en op het moment dat het niet goed gaat, de bezuiniging terug te draaien en een post onvoorzien hiervoor in de begroting op te nemen. Mevrouw Eggengoor wijst erop dat de beperkte telefonische bereikbaarheid in fte € 325.000 oplevert. Hierbij wordt echter geen rekening gehouden met het feit dat de contacten die er door deze beperking niet zijn, op een andere manier afgehandeld moeten worden. Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat het mogelijk is op- en af te schalen als dat nodig is. Er vindt tussentijds monitoring plaats en er wordt geëvalueerd na een half jaar. Het bestuur kan tijdig aan de knoppen draaien. Mevrouw De Groot wijst erop dat de bezuiniging is afgesproken die nu weer van tafel dreigt te raken of wordt opgenomen in een post onvoorzien. Zij kan dit als wethouder Financiën niet verantwoorden naar haar raad. De heer De Groot adviseert te zoeken naar een vangnet voor wanneer de dienstverlening onder druk komt te staan. De organisatie moet hiervoor ruimte krijgen. De heer Van den Akker, de heer Jorg en de heer Van Dijk vinden dat de taakstelling niet op deze manier gecorrigeerd mag worden, tenzij daar een goede aanleiding voor is. Dit is nu niet het geval. Goede monitoring is belangrijk. Als het misgaat kan het bestuur daarop acteren. De heer Spelt vindt dat helder moet worden uitgedragen dat het bestuur bewust deze keuze heeft gemaakt in tijden van financiële krapte waarbij ingecalculeerd is dat de dienstverlening onder druk kan komen te staan.

De voorzitter concludeert dat het bestuur vasthoudt aan de taakstelling van 3% waarbij het bestuur een winstwaarschuwing doet dat dit een risico heeft en de ervaring moet uitwijzen hoe dit risico uitpakt. Het bestuur wenst dat het proces gemonitord wordt en dat het bestuur daarover in de vergaderingen op de hoogte wordt gehouden. Als er signalen komen uit de organisatie of uit de raden dat het fout gaat, wordt de Bestuurscommissie geïnformeerd. Het bestuur geeft de organisatie aan de voorkant de ruimte om snel te kunnen handelen op het moment dat problemen ontstaan. Mevrouw De Groot vindt dat het bestuur deze afweging moet maken. Het bestuur kan de problemen ook accepteren.

De voorzitter stelt voor om op basis van de getallen die makkelijk uit de systemen te halen zijn, de evaluatie en de monitoring in te richten en dat de directeur kwalitatief naar het bestuur rapporteert. Dit voorstel wordt overgenomen.

Het bestuur stelt de eerste begrotingswijziging 2025 en de begroting 2026 vast.

4. Wat verder ter tafel komt/rondvraag

a. Ondersteuning uitwerkingsplan

In de offerte die KDV heeft uitgebracht is een fout geslopen. Dat betekent dat de kosten € 15.000 hoger uitvallen. De heer Jorg is van mening dat dit een bedrijfsrisico van KDV is en dat de offerte onveranderd kan blijven. De heer Lafeber betreurt het dat deze fout is gemaakt. De offerte is onder grote tijdsdruk tot stand gekomen en er is een formulefout in geslopen.

De heer Lafeber en de heer Blankesteyn verlaten de vergadering.

De heer Jorg vindt het niet juist dat BghU het bedrijfsrisico van KDV geheel overneemt. Er had ook voor een tussenweg kunnen worden gekozen. Mevrouw Eggengoor kan zich hierin wel vinden, aan de andere kant is al een relatie met KDV opgebouwd en het bedrag is niet heel hoog. Mevrouw Schilderman vindt de offerte in totaal schappelijk en KDV is een goede partij. De heer De Groot geeft aan dat de offerte op verzoek van BghU onder grote druk is opgesteld. Als BghU zich coulant opstelt en het bedrag op zich neemt, kan ook coultance van KDV worden verwacht.

Het bestuur besluit akkoord te gaan met het bedrag en KDV aan te geven in de samenwerking coultance te verwachten.

De heer Lafeber en de heer Blankesteyn voegen zich bij de vergadering.

De voorzitter koppelt voorgaande terug aan KDV.

Het bestuur stelt de ondersteuning uitwerkingsplan vast.

4b. Voorstel vacature(s) functie(s) businesscontroller manager bedrijfsvoering

De voorzitter meldt dat is besloten beide functies voorlopig te ontvlechten. Het bestuur wordt gevraagd of zij akkoord is met de bestuurlijke betrokkenheid bij het opstellen van de profielen, de werving en de afweging of beide functies ontvlochten blijven of niet.

De heer Van den Akker informeert naar de financiële consequenties. Verder vindt hij dat de directie de afweging moet maken of gekozen wordt voor één of twee functionarissen. De heer Van de Veerdonk wijst op de afhankelijkheid van één persoon als beide functies gecombineerd worden. Mevrouw Schilderman uit haar zorgen over het feit dat al veel controllers na korte tijd de organisatie hebben verlaten. Zij vindt het het belangrijkste dat een goede controller wordt gevonden die langer blijft. Zij vindt het logisch de functies te ontvlechten. Als een goede controller is gevonden kunnen daarmee gesprekken gevoerd worden over wat deze persoon wil en hoeveel dagen deze wil werken. Zij vindt daarom de bestuurlijke betrokkenheid belangrijk. Mevrouw Vrisou van Eck legt uit dat het MT de voorkeur heeft de functies te scheiden. Als de controller tijd over heeft, zit er ruimte om met de organisatieontwikkeling mee te groeien. De controller kan bijvoorbeeld een deel bestuursadvies op zich nemen. Ook mevrouw De Groot is van mening dat de persoon leidend is. Daarna kan bekeken worden hoeveel uren er nodig zijn en of de functies gescheiden blijven of niet.

De voorzitter concludeert dat het bestuur van mening is dat er flexibel naar dit vraagstuk moet worden gekeken. Het bestuur is betrokken in de persoon van de heer Spelt. Mevrouw De Groot is bereid aan te sluiten. Als andere bestuursleden geïnteresseerd zijn, kunnen zij zich melden. Voordat besloten wordt of de functies gescheiden blijven of niet, vindt overleg met het bestuur plaats.

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat zij een goede kandidaat op het oog heeft die geïnteresseerd is. Het bestuur gaat ermee akkoord dat er een gesprek gevoerd wordt met deze kandidaat.

4c. Gespreksverslag BSGR – BghU

De voorzitter licht toe dat de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland bezig is met een verkenning en graag het gesprek aangaat met partners die hetzelfde werk doen. De directeuren hebben daarna een gesprek gevoerd waarvan een gespreksverslag is gemaakt. Uit dit verslag blijkt dat dit gesprek verder ging dan aanvankelijk de bedoeling leek. De voorzitter van de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland – de burgemeester van Katwijk – heeft de voorzitter nu ook om een gesprek gevraagd. De voorzitter heeft hem aangegeven dat het bestuur van BghU een ander beeld bij deze contacten heeft. De belastingsamenwerking Gouwe Rijnland is in het denken een aantal stappen verder dan BghU. Bovendien zit BghU in een verbeterplan dat prioriteit krijgt. De voorzitter vraagt of het wenselijk is om met een bestuursdelegatie een benen op tafel overleg te houden met de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland.

De heer De Groot gaat daarmee akkoord, maar vindt dat de verwachtingen goed gemanaged moeten worden.

De heer De Groot verlaat de vergadering.

De heer Van Dijk informeert naar de motivatie van de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland. De voorzitter antwoordt dat zij willen kijken naar efficiency- en effectiviteitsmaatregelen en zien in BghU een gelijkwaardige organisatie waarmee samengewerkt kan worden. De voorzitter geeft daarbij aan dat dit in elk geval het verbeterplan niet in de weg mag staan. De heer Van Dijk ziet er geen probleem in een verkennend gesprek te houden. Ook mevrouw De Groot is dat van mening, maar wijst erop dat de timing niet handig is. Mevrouw Eggengoor ziet een relatie met de organisatiewijziging die wordt doorgevoerd. Het is goed dit met de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland te verkennen. Mevrouw Schilderman wijst erop dat eerder al is gesproken over welke samenwerkingen er aangegaan kunnen worden in de eigen regio. De belastingsamenwerking Gouwe Rijnland ligt verder weg van Utrecht dan andere samenwerkingen. Zij vindt het logischer om te kijken naar samenwerking in de eigen regio. De voorzitter onderschrijft dat. Er kan bij de gemeente Woerden gepolst worden of ook zij open staan voor een bestuurlijk gesprek.

De voorzitter concludeert dat de focus ligt op de eigen ontwikkelingen en dat een kleine bestuurlijke delegatie een gesprek gaat voeren met de belastingsamenwerking Gouwe Rijnland. Daarbij wordt aangegeven dat het gaat om een eerste kennismaking zonder agenda en zonder ambitie. De bestuurlijke delegatie bestaat uit de heer Van den Akker, mevrouw Schilderman en de voorzitter. Daarnaast wordt in een later stadium contact opgenomen met de gemeente Woerden. Als gesproken wordt met gemeentesecretarissen van andere gemeenten in de regio, wordt dit punt geagendeerd.

4d. Voorbereiding brief voor de raden inzake inzetten zienswijzen voor de GR-wijziging

Mevrouw Vrisou van Eck meldt dat de brief in concept is voorgelegd aan de drie adviseurs van de Bestuurscommissie, maar nog niet voorbesproken met de regiefunctionarissen. Het is duidelijk gemaakt dat het bestuur op dit moment nog niet besluit tot het wijzigen van de GR, maar dat de procedure wordt voorbereid.

Mevrouw Schilderman vindt het lastig deze versie van de brief te bespreken omdat de brief niet helemaal af is. De hoofdboodschap die de Bestuurscommissie heeft geformuleerd is dat BghU een lastige tijd heeft doorgemaakt, maar de achterstanden heeft ingehaald. De basis is weer op orde. BghU was voorheen een

bedrijfsvoeringsorganisatie met minder bestuurlijke betrokkenheid. Hieraan wordt verder gewerkt. Er wordt gekeken naar hoe deze problemen in de toekomst voorkomen kunnen worden. De heer Spelt wil terughoudend zijn in betrokkenheid van de regiefunctionarissen. Dit onderwerp is een bestuurlijke vooraankondiging en de brief moet niet te zwaar gemaakt worden. De voorzitter wijst erop dat het formele besluit om van een GR naar een openbaar lichaam te gaan nog door het bestuur genomen moet worden. Dit moet in de brief goed worden geformuleerd. De heer Jorg vindt dat de regiefunctionarissen goed moeten worden meegenomen. Verder vindt hij dat in de brief te stellig staat dat er een openbaar lichaam moet komen. Mevrouw Eggengoor is het eens met de kernboodschap. De regiefunctionarissen moeten ervan op de hoogte gebracht worden dat dit een bestuurszaak is. De heer Van Dijk vindt dat de brief snel naar de raden gestuurd moet worden. De heer Van den Akker pleit ervoor de brief na de verkiezingen naar de raden te sturen. De heer Spelt wijst erop dat afgesproken is de brief nog voor de verkiezingen te sturen.

De voorzitter verzoekt mevrouw Vrisou van Eck de brief af te maken en de regiefunctionarissen op de hoogte te stellen van het feit dat dit een bestuursaangelegenheid is. De brief wordt nog in een schriftelijke ronde aan het bestuur voorgelegd.

Rondvraag

Mevrouw Schilderman meldt dat de gemeente Utrecht een onderzoek heeft laten doen naar het anders verdelen van de rioolheffing. Er wordt een differentiatie gedaan op basis van drinkwatergebruik. Zij deelt het onderzoek met het bestuur.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.30 uur.

Aldus vastgesteld in de bestuursvergadering van 8 oktober 2025,

De voorzitter,
J.C.H. Haan

De secretaris,
M. Vrisou van Eck