



Bijeenkomst: Bestuursvergadering BghU
Verslaglegging: Mareille van Beusichem
Datum: 30 maart 2023
Tijdstip: 9:30 – 11.00 uur
Plaats: Utrecht, Stadsplateau 1, vergaderruimte Domtoren BghU

Aanwezig:

De heer J.C.H Haan (HDSR, Voorzitter bestuur BghU)
Mevrouw M. Vrisou van Eck (directeur BghU, secretaris bestuur BghU)
Mevrouw W. Eggengoor (Nieuwegein)
Mevrouw S.E. Schilderman (Utrecht)
Mevrouw J.A. Otterman (HDSR)
De heer S.A.M. Bos (Houten)
De heer W.J. van Dijk (Zeist)
De heer R. Jorg (Utrechtse Heuvelrug)
De heer A.L. Wisseborn (Stichtse Vecht)
Mevrouw H.S. de Groot (Bunnik)
De heer D.M.P.G. Smolenaers (De Bilt)
De heer G.J. Spelt (Lopik)
De heer S. Hof (accountant Flynth)

Afwezig met kennisgeving:

1. Opening en mededelingen

Welkom aan een ieder en in het bijzonder aan de heer Hof namens Flynth en de interim controller de heer Van Veen.

a. Digitale beraadslaging vergaderstukken

Procedurele opmerking van de heer Spelt. De beraadslaging is in het leven geroepen ten tijde van corona en het digitaal vergaderen. Hij stelt voor de digitale beraadslaging enkel te gebruiken voor technische vragen. Mw. Schilderman vraagt of de werkwijze in verband met de digitale beraadslaging nog wel aansluit bij de doelstelling omdat het praktisch gezien in tijd veel voorbereiding vraagt om het goed te doen.

De heer Haan geeft aan dat de digitale beraadslaging een soort vangnet is voor vragen die in het regieoverleg nog niet zijn beantwoord en bedoeld voor technische vragen. Het is vooral meer een facilititeit dan dat je er gebruik van moet maken. Belangrijk is vooral om bestuurlijke issues aan tafel te bespreken en niet via de digitale beraadslaging.

Mw. Vrisou van Eck vult aan, de digitale beraadslaging is vooral een belangrijk hulpmiddel bij het voeren van het gesprek.

b. Welkom accountant (Flynth, de heer S. Hof MSc RA)

2. Jaarstukken (jaarverslag en jaarrekening) 2022, accountantsverslag

Ter vaststelling

De heer Hof geeft een toelichting bij het accountantsverslag en er worden vragen gesteld.

Er worden vragen gesteld in verband met de afkeurende controleverklaring in verband met de rechtmatigheid. Mw. Vrisou van Eck licht toe dat er een drietal oorzaken zijn te weten.

- Het verlengingscontract dat is afgesproken met Centric voorafgaand aan de overgang naar en ingebruikname van GouwIT. Voor de kantoorautomatisering loopt er nog een contract met Centric waarover volgend jaar gerapporteerd zal worden.
- De inhuur. De aanbesteding is daarvoor pas geëffectueerd in juni 2022. Daarvoor waren er al kosten gemaakt op inhuur.
- De advisering op de inkooptrajecten, waarbij de het aantal te doorlopen aanbestedingstrajecten meer bleek dan voorzien.

De eerste twee punten waren al bekend de derde kwam daar nog bij. Het leed was echter al geschied vanuit de eerste twee punten.

De heer Jorg vraagt in hoeverre een dergelijke afkeurende verklaring effect heeft op de jaarrekening van de individuele deelnemers. De heer Hof antwoordt dat daar geen sprake van is omdat BghU een zelfstandige rechtspersoon is en de fout echt bij BghU zit en niet naar rato doorsijpelt naar de individuele deelnemers.

Bevestigd wordt door de heer Hof dat de maatregelen om volgend jaar een nieuwe afkeurende verklaring te voorkomen zijn genomen.

De heer Hof licht toe dat het voordelig saldo zoals genoemd bij punt 2.7 het resultaat is van het achterblijven van diverse kostencategorieën en wellicht krapte op de arbeidsmarkt waardoor niet al het gereserveerde budget is ingezet.

Er is ook uitgebreid gekeken naar de voorzieningen waarbij extra gekeken is naar het verlofsparen vanwege nadere voorschriften vanuit de commissie BBV. De verplichtingen zijn op een juiste manier in de jaarrekening opgenomen.

De heer Hof geeft in verband met hoofdstuk 4 aan in de zomer nog een extra controle gedaan te hebben op hoe de processen ingeregeld zijn. Daar zijn geen zwaarwegende bijzonderheden uit gekomen. Voor komend jaar zal het vooral belangrijk zijn te toetsen hoe Gouw ingeregeld is.

De heer Hof geeft aan dat de controle op de eindafrekening van de belastingopbrengsten naar de deelnemers iets vertraagd is hetgeen ook te maken heeft met het moeten raadplegen van twee administraties (Centric en Gouw). Medegedeeld wordt dat er goedkeurende verklaringen aan komen.

De heer Bos vraagt of er nog iets gemanaged moet worden naar de buitenwereld toe nu BghU een afkeurende verklaring heeft ontvangen op rechtmatigheid waar juist nu de hele buitenwereld heel erg gefocust is op zorgvuldigheid en transparantie. Denk daarbij aan de focus die er ligt voor wat betreft de juistheid rondom het vaststellen van de WOZ-waarden.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat we in de begeleidende brief die met de stukken mee gaat ten behoeve van de raad met een extra zin kunnen duiden waar de oorzaak van de afkeurende verklaring zit en wat we daar aan kunnen doen.

Na nog wat overleg met betrekking tot dit punt geeft de heer Haan samenvattend de volgende suggestie voor de op te nemen zin in de brief in reflectie op de accountantsverklaring:

De rechtmatigheid komt door doorlopende contracten die onder de Europese aanbesteding hadden moeten vallen.

Mw. Schilderman merkt op daar iets aan toe te voegen over hoe het risico nu afgedekt is.

De heer Bos vraagt of iets meer toelichting gegeven kan worden bij de bedragen genoemd bij de resultaatbestemming. Soms is er sprake van heel afgeronde bedragen en soms op 23 euro nauwkeurig. Waarom is dat? Ook mist de rechtvaardigheid van die bedragen voor wat betreft waar ze voor worden ingezet. Dit geldt voor het genoemde bedrag van € 140.000,- als ook voor het bedrag.

De heer Van Veen geeft de volgende toelichting:

Het genoemde bedrag van € 565.023,- vanuit onderwerp ICT-transitie is het restant van het budget dat afgelopen jaar beschikbaar was. Daarom is dit bedrag op € 23,- nauwkeurig. Het beschikbare budget loopt over het jaar heen. Een aantal zaken is nog niet aanbesteed. Omdat het budget in de exploitatie staat moet het overgeheveld worden naar het komende jaar. Hetzelfde geldt voor 'Waarderingskamer goed'. Ook daar is geld voor beschikbaar gesteld en dat is ook niet geheel besteed en wordt op eenzelfde wijze doorgezet.

Genoemde toelichting en vermelding in het verslag is voldoende.

Mw. Schilderman verzoekt nog een extra controle op het aansluiten van de getallen met oude jaren. Zij heeft vanuit haar ambtenaar doorgekregen dat dit niet zou kloppen. Graag ontvangt zij een bevestiging op de juistheid hetgeen wordt toegezegd.

Mw. Schilderman noemt de kwaliteitsindicatoren die achteruitgaan en vraagt wat daaraan gedaan wordt. Mevrouw Vrisou van Eck geeft een toelichting waarbij de oorzaak valt terug te herleiden tot de impact van de ICT-transitie, krapte op de arbeidsmarkt, prijsstijgingen etc. Mw. Schilderman stelt dat juist de onderwerpen waar naar haar idee prioriteit op zou moeten liggen zoals de afhandeltermijn van de kwijtscheldingen op de bestuurstafel moeten komen te liggen als ook of de problemen wel tijdig genoeg op de bestuurstafel komen te liggen om het daarmee over bijsturingsmiddelen te kunnen hebben om dit te voorkomen.

Mw. Vrisou van Eck licht toe dat waar het één voorrang krijgt het andere mogelijk blijft liggen met alle gevolgen van dien. Het belastingproces is een soort systeem van communicerende vaten is, het één niet of wel doen heeft weer gevolgen voor het ander.

De heer Spelt geeft aan dat hij het gevoel heeft dat BghU worstelt. Hij geeft dat mee weten als bestuurder meer comfort geeft. De heer Bos vult aan dat vanuit mee weten er bestuurlijk afwegingen gemaakt kunnen worden die kunnen helpen in het stellen van prioriteiten.

Er vindt discussie plaats hetgeen resulteert in de opdracht aan Mw. Vrisou van Eck, een presentatie voor te bereiden over hoe de organisatie in ontwikkeling is, welke voortvarendheid zit daarin, waar zitten de lastigheden, wat zijn de organisatorische afwegingen en welke bestuurlijke afwegingen kunnen gemaakt worden.

Vanuit een vervolg op de discussie wordt aandacht gevraagd voor het maken van melding van de uitdagingen waar tegenaan gelopen wordt in combinatie met de actie die erop gezet wordt om tot

verbetering te komen. Dit om te laten zien dat er aandacht voor is en aan gewerkt wordt en om te voorkomen dat gedacht wordt dat geen actie wordt ondernomen.

De heer Haan vraagt vanuit de discussie die volgt of het nodig is in het volgende overleg ook de haalbaarheid en het realistische gehalte van de normen te evalueren.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat vanuit de analyse die gedaan zal worden naar de normen gekeken kan worden en het realistisch gehalte daarvan.

Vanuit de discussie die volgt vat de heer Haan samen een onderscheid te maken in waar halen we de eigen doelstellingen/normen wel of niet maar ook een duiding van wat dat doet met degene die de klant zijn. Mogelijk haal je een norm niet maar is de klant nog steeds tevreden. En daarnaast in die analyse goed kijken welke normen door het bestuur zo belangrijk zijn dat eraan vastgehouden moet worden. Daarbij kan het zijn dat de veranderende context, als voorbeeld de last van de ncp-bureaus, toch maken dat wordt afgeweken van de norm. Niet zozeer omdat sprake zou zijn van een wijziging in de werkwijze maar juist die veranderde context die dan de verklaring en uitleg is.

De heer Van Dijk benadrukt dat het echt belangrijk is de raad mee te nemen in de problematiek rondom de oplopende werkvoorraden. Dat voorkomt lastigere vragen achteraf.

Discussie volgt.

De heer Haan vat samen. De wens is dat er in de brief aan de raad een korte opmerking gemaakt wordt over waarom we staan waar we staan. Daarnaast voor de volgende vergadering een uitgebreidere discussie vanuit de analyse die gedaan zal worden.

Vervolgens ontstaat discussie over of het reserveren van extra financiële middelen BghU kan helpen.

Mw Vrisou van Eck antwoordt daarop dat we de gevolgen van de ICT-transitie en de aanbesteding niet kunnen versnellen. Daarnaast is het vinden van extra capaciteit vanuit de krapte op de arbeidsmarkt bijna onmogelijk en wreekt de factor tijd zich. Mw. Vrisou van Eck bevestigt het belang van het dichtbij elkaar houden van bestuur en organisatie vanuit het geïnformeerd zijn over de werkelijkheid.

De heer Bos geeft aan het goed te vinden om de verwachtingen richting de eigen raad nu al goed te managen door al een mededeling te doen dat het halen van de normen onder druk staan en in 2023 waarschijnlijk nog slechter uitvallen. Het kan maar vast een keer gemeld zijn.

De heer Haan vat samen. Het gesprek bevat meer dan de jaarrekening maar is een goed bestuurlijk gesprek. We constateren dat de ICT nu echt een hobbel is en personeel dat niet te vinden is een stuk verklaring is welke in de raden gepresenteerd kan worden. Daarin de toezegging dat een diepgravender analyse gedaan zal worden – bestuur en organisatie samen – om inzicht te krijgen welke sturingsmogelijkheden en verbeteropties we hebben om daar in de volgende bestuursvergadering op terug te komen.

Mw. Schilderman vult aan het verstandig te vinden voor wat betreft punt 3 in de adviesmemo de bestemmingsreserve nog niet vrij te laten vallen maar nog even te reserveren in afwachting van wat de analyse op gaat leveren. Dan laten we als bestuur ook zien dat we de problematiek serieus nemen en wanneer het reserveren niet nodig blijkt kan het geld nog worden teruggegeven.

De heer Spelt vraagt nog aandacht voor een fout op pagina 17 die samenhangt met hetgeen genoemd op pagina 19 in verband met het onderwerp kostenverdeelssystematiek. Er is destijds besloten niet te herijken in 2025 maar enkel nog bij grote stelselwijzigingen of grote wetswijzigingen. Daarnaast graag een check op bullit 7 tot en met 9 op pagina 17 in verband met foutieve copy/paste.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de procedure van leegstandscontrole vanuit het doen van eenzelfde actie vanuit en BghU en vanuit de gemeente. Het kan niet de bedoeling zijn dat een inwoner twee brieven krijgt. Mw. Vrisou van Eck zegt toe hier navraag op te doen om dubbel werk te voorkomen.

De heer Haan vat samen en stelt voor beslispunt 3 in de jaarstukken gewijzigd te formuleren.

Voor de adviesmemo wordt daarop als volgt besloten:

Beslispunt 3 wordt doorgestreept met als opmerking daarbij;

Het bedrag van de bestemmingsreserve € 995.401,- nog niet te herbestemmen en op basis van een plan van aanpak voor de uitdagingen met betrekking tot de dienstverlening later te besluiten het daarvoor in te zetten en/of mogelijk vrij te laten vallen.

Jaarstukken zijn vastgesteld

2. mededelingen (vervolg)

- a. voltooiing wijziging GR (zienswijzen compleet)**
- b. Brief van belastingkantoren aan Min v Fin mbt uitvoering wet WOZ**
- c. Nieuwe reiskostenregeling woon-werkverkeer**
- d. Aanstelling Manager bedrijfsvoering/ Businesscontroller NIEUW, besluit 7-3 per mailronde**

Mw. Vrisou van Eck vult aan dat vanuit actiepunt vorige vergadering over de bestuurskalender nog is gekeken naar overlap met overleggen van andere gemeenschappelijke regelingen en de agenda's. De nieuwe bestuurskalender 2024 staat op de agenda voor oktober.

3. Binnengekomen stukken

- a. Waarderingskamer brief mbt beschikken 2023**

De heer Van Dijk vraagt of het klopt dat we de doelstelling hebben voor de goed te gaan maar dat die nog niet gerealiseerd is? Mw. Vrisou van Eck bevestigt dit en geeft aan dat daarvoor nog een stukje in de bestemmingsreserve zit om dit te voltooien.

- b. Ledenbrief kandidaatstelling vacature bestuur (noot: hoort WSGO achter)**

4. Verslag bestuursvergadering 7 december 2022

Ter vaststelling

De heer Haan vraagt of het akkoord is het verslag voortaan terug te brengen tot een overzicht van dit waren de bespreekpunten, hier werd als verschillend over gedacht en heeft tot de volgende beslispunten geleid. Dit is akkoord.

Verslag is vastgesteld

5. Begrotingswijziging 2023

Ter vaststelling

Mw. Vrisou van Eck geeft een korte toelichting.

De heer Smolenaers vraagt of het niet verstandig is al rekening te houden met de resultaten van de cao-onderhandelingen om straks niet bij de tweede begrotingswijziging weer met een stijging te komen. Is het niet handiger om de post onvoorzien te laten vallen bij de nieuwe begrotingscyclus in plaats van bij de begrotingswijziging

De heer Van Veen geeft antwoord dat er een keuze is voor wat betreft waar de post onvoorzien te laten vallen. In dit geval heeft hij ervoor gekozen deze in de begrotingswijziging mee te nemen maar had ook de begroting 2024 kunnen zijn.

Voor wat betreft de personele lasten gaan we uit van de zekerheden die we hebben op het moment van opstellen. Dit is eerder in het bestuur ook zo besloten als uitgangspunt.

De heer Wisseborn geeft aan dat je er een procedurele opmerking bij zou kunnen plaatsen dat op het moment dat de CAO definitief is dat daar in begrotingswijziging twee op wordt terug gekomen.

Begrotingswijziging 2023 is vastgesteld

6. Ontwerpbegroting 2024 (incl meerjarenbegroting 2025 – 2027)

Ter vaststelling

Mw. Schilderman stelt voor ook hier de kwaliteitsnormen als onderwerp mee te nemen als ook aandacht voor de stijgende deelnemersbijdrage. Eén van de verklaringen die genoemd wordt is de stelselwijziging bij de waterschappen.

Mw. Vrisou van Eck geeft aan dat het om eenmalige kosten gaat. Hr. Spelt vult aan dat dit precies is waar de eerdere discussies rondom de kostenverdeelsleutel over gingen. Omdat we met elkaar in hetzelfde gebied opereren zijn het uiteindelijk gewoon onze inwoners die de deelnemersbijdrage betalen. Het wordt heel ingewikkeld als we iedere keer moeten kijken voor wie we wat nu precies doen. Laten we daarom vanuit de solidariteitsgedachte niet iedere keer gaan kijken hoe het met die deelnemersbijdrage zit en daar onze tijd en energie mee verdoen in wie nu precies wat moet voldoen waar het uiteindelijk gaat om kleine bedragen en verschillen.

Voor wat betreft de kwaliteitsnormen zal een zin in de aanbiedingsbrief worden opgenomen.

Mw. De Groot geeft aan het moeilijk te vinden in te stemmen met de formatie-uitbreiding omdat dit binnen de eigen organisatie ook een wens is maar niet kan en nu ten behoeve van BghU daar wel mee ingestemd wordt. Meerderen herkennen dit.

De heer Haan geeft aan dat we de noodkreet, ook vanuit de eigen organisaties, allemaal herkennen maar we kunnen eigenlijk niet anders. Het ongemak vanuit de deelnemers is begrijpelijk maar de noodzaak tot uitbreiding ook.

Mw. Otterman benadrukt de wens tot het in één keer verlenen van kwijtschelding voor de inwoners binnen HDSR-gebied, wonend in een niet bij BghU aangesloten gemeente.

De heer Jorg vraagt aandacht voor de doorlooptijd van stukken welke in de eigen organisatie nog om behandeling vragen. De termijnen zijn erg kort.

Mw. Vrisou van Eck stelt voor vanaf volgend jaar een extra vergadering in te lassen waarmee de begrotingswijziging en de meerjarenbegroting op een later moment worden besproken. Deze stukken worden dan losgetrokken van de jaarstukken en kunnen dan beter voorbereid worden.

De heer Jorg merkt op dat je de stukken dan op verschillende momenten in de raad gaat krijgen. Mw. Vrisou van Eck merkt op dat enkel voor de ontwerpbegroting aan de raad om zienswijzen gevraagd hoeft te worden, niet voor de begrotingswijziging en de jaarstukken. De laatste twee zijn enkel ter informatie.

Vraag is of er ergens nog ruimte is om iets te schuiven in de stukken en termijnen.

De heer Haan stelt voor om:

- Met een procesvoorstel te komen voor de doorgeleiding van de stukken nu, waarbij de kans klein lijkt dat er extra ruimte is
- Met een voorstel te komen hoe dit proces volgend jaar te doorlopen qua termijnen etc.
- Daarbij de organisatorische consequenties van schuiven in beeld te brengen

Ontwerpbegroting 2024 (incl. meerjarenbegroting) is vastgesteld

7. Leidraad Invordering 2023

Ter vaststelling

Leidraad is vastgesteld

8. Jaarverslag klachtenafhandeling 2022

Ter vaststelling

Verzoek tot kleine aanpassing op pagina 1 tekst potentiële klagers ... vervangen door inwoners

Jaarverslag met kleine aanpassing vastgesteld

9. Evaluatie Uitvoeringsprotocol

Ter vaststelling

Uitvoeringsprotocol is vastgesteld

10. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

Compliment aan de organisatie voor het inloopspreekuur. Was misschien wel wat te druk maar voorziet duidelijk in een behoefte.

De heer Smolenaers merkt op dat hij dit jaar veel berichten van inwoners ontvangt over de WOZ-waarden als ook dat er een vereniging is opgericht van inwoners met waardeinstijgingen van 50 tot 100%. Ook ontvangt hij veel signalen dat bezwaren terecht zijn.

Mw. Vrisou van Eck licht toe dat het nog te vroeg is om hier wat over te zeggen. Er zal nog een analyse gemaakt worden. Aan de hand van de analyse kan dan het gesprek weer gevoerd worden.

11. Sluiting

Aldus besloten in de bestuursvergadering van 28 juni 2023,

De voorzitter,

De secretaris,

J.C.H. Haan

M. Vrisou van Eck

Bijlage Actielijst

Nr.	Onderwerp	Actie	Status
1	Jaarstukken 2022	Begeleidende brief aan de raden/algemeen bestuur voorzien van: 1. Een extra zin om te duiden waar de oorzaak van de afkeurende verklaring zit en wat we daar aan doen; 2. Een zin als reflectie op de accountantsverklaring dat het oordeel over de rechtmatigheid komt door doorlopende contracten die onder de Europese aanbesteding hadden moeten vallen.	√
2		Controle op de getallen met oude jaren en ambtelijk bevestigen	√
3		Vorbereiden en presenteren tbv agenda juni vergadering, een analyse en plan van aanpak over de uitdagingen mbt de dienstverlening, organisatie en bestuur samen.	Juni- vergadering
4		Beslispunt 3 mbt bestemmingsreserve € 995.401,- 1. Tekst aanpassen; 2. later besluiten.	√ Juni- vergadering
5		Tekstuele aanpassingen: 1. fout op pagina 17 in samenhang met hetgeen genoemd op pagina 19 mbt kostenverdeelsystematiek; 2. Checken bullit 7 en 9 op pagina 17 ivm foutieve copy/paste.	√
6		Navragen leegstandscontrole bij zowel gemeente als BghU (2 brieven)	√
7	Ontwerp- begroting 2024	Begeleidende brief aan de raden/algemeen bestuur voorzien van: 1. Een zin over de kwaliteitsnormen.	√
8		Procesvoorstel doen voor doorgeleiding van stukken nu (zienswijze) incl. doorloop in termijnen en organisatorische consequenties.	Oktober- vergadering